

Протокол №1
Засідання Координаційної ради з питань громадського бюджету
(бюджету участі)

м.Володимир – Волинський

21.01.2021 року

ПРИСУТНІ:

Члени Координаційної ради:

Біянов Олексій Іванович - член ГО «Альтаір 777»

Боровець Марія Павлівна - пенсіонерка

Горошкевич Роман Володимирович - депутат міської ради, член постійної комісії з питань освіти, науки, культури, туризму, молодіжної політики, спорту і міжнародного співробітництва

Кулікова Лариса Володимирівна - член ГО «Центр ділових ініціатив – Володимир»

Лебедь Ярослава Олександрівна - член ГО «Центр новий Володимир»

Лозовицька Надія Сергіївна - начальник Володимир-Волинського районного управління головного управління Держпродспоживслужби у Волинській області

Митошоп Наталія Степанівна - підприємець

Папін Володимир Миколайович - безробітний

Самчук Андрій Петрович - староста

Саць Любов Володимирівна - заступник міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради

Субицька Оксана Мирославівна - начальник управління економічного розвитку та інвестицій виконавчого комітету міської ради

Томашук Ірина Григорівна - заступник начальника – начальник бюджетного відділу фінансового управління виконавчого комітету міської ради

Фіщук Віктор Сергійович - начальник управління житлово-комунального господарства і будівництва виконавчого комітету міської ради

Шейчук Тетяна Миколаївна - староста

ВІДСУТНІ

Герасимюк Роман Васильович - безробітний

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про обрання голови, заступника голови та секретаря координаційної ради. (інформує Оксана Субицька)
2. Про обговорення пропозицій змін та доповнень до Положення про громадський бюджет (бюджет участі) за результатами анкетування, узгодження пропозицій змін та доповнень до Положення про громадський бюджет (бюджет участі). (інформує Оксана Субицька)
3. Про узгодження пріоритетних напрямків проєктів громадського бюджету (бюджету участі) на 2022 рік. (інформує Оксана Субицька)
4. Про заслуховування звіту про стан реалізації проєктів-переможців громадського бюджету (бюджету участі) у 2020 році. (інформує Віктор Фіщук)
5. Різне.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка сказала, що так як управління економічного розвитку та інвестицій проводило збір пропозицій щодо оновлення Положення по громадському бюджету та є уповноваженим органом по громадському бюджету (бюджету участі), тому вестиме засідання до обрання голови Координаційної ради. Повідомила, що засідання є чинним, так як присутні 14 членів координаційної ради і нагадала, що

рішення вважається прийнятим, якщо за нього проголосували більше половини від загальної кількості членів Координаційної ради, шляхом відкритого голосування. Проінформувала про порядок денний та поставила його на голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 14 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол.

ВИРІШИЛИ: питання порядку денного підтримати.

По першому питанню:

СЛУХАЛИ:

Субицьку .М., яка проінформувала, що потрібно обрати голову, заступника голови та секретаря Координаційної ради. Повідомила, що відповідно до Положення про громадський бюджет голова і секретар координаційної ради обираються на першому засіданні з числа представників структурних підрозділів виконавчого комітету міської ради, а заступник голови – з числа представників депутатського корпусу. Запропонувала обрати головою Координаційної ради заступника міського голови Любов Саць та поставила таку пропозицію на голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 13 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол., Не голосував -1 чол.

ВИРІШИЛИ: обрати головою Координаційної ради Саць Л.В.

СЛУХАЛИ:

Саць Л.В., яка сказала, що потрібно обрати заступника Координаційної ради, оскільки є тільки один представник депутатського корпусу, тому пропонує заступником голови Координаційної ради обрати Романа Горошкевича.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 13 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол., Не голосував -1 чол.

ВИРІШИЛИ: обрати заступником голови Координаційної ради Горошкевича Р.В.

СЛУХАЛИ:

Саць Л.В., яка запропонувала обрати секретарем Координаційної ради начальника управління економічного розвитку та інвестицій Оксану Субицьку.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 13 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол., Не голосував -1 чол.

ВИРІШИЛИ: обрати секретарем Координаційної ради Субицьку О.М.

По другому питанню:

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка повідомила, що в анкетуванні взяли участь 130 осіб.

Сказала, що з метою вивчення практики інших міст України, в яких запроваджено громадський бюджет було проаналізовано Положення по громадському бюджету 14 міст України (Львів, Суми, Луцьк, Коростень, Рівне, Тернопіль, Івано-Франківськ, Миргород, Вінниця, Жмеринка, Мукачєво, Чернігів, Чернівці, Київ).

Зачитала результати анкетування (інформація додається) та запропонувала розглянути усі подані пропозиції щодо внесення змін та доповнень до Положення про громадський бюджет (бюджет участі). Зокрема:

1. Щодо змін до Положення у зв'язку з утворенням Володимир-Волинської міської територіальної громади.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка сказала, що у зв'язку з утворенням Володимир-Волинської міської територіальної громади потрібно внести зміни до Положення про громадський бюджет, а саме: у тексті Положення про громадський бюджет (бюджет участі) слова «м. Володимир-Волинський» та «місто» в усіх відмінках і формах числа замінити словами «Володимир-Волинська міська територіальна громада» та «громада» у відповідному відмінку і числі.

ВИСТУПИЛИ:

Саць Л.В., яка запропонувала проголосувати за цю пропозицію.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 14 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол.

ВИРІШИЛИ: у тексті Положення про громадський бюджет (бюджет участі) слова «м. Володимир-Волинський» та «місто» в усіх відмінках і формах числа замінити словами «Володимир-Волинська міська територіальна громада» та «громада» у відповідному відмінку і числі.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка зачитала наступну пропозицію: у тексті Положення про громадський бюджет (бюджет участі) та додатках до нього назви структурних підрозділів виконавчого комітету Володимир - Волинської міської ради замінити на назви та організаційні форми виконавчих органів, з дати введення в дію нової структури апарату ради та виконавчих органів Володимир-Волинської міської ради. Зазначила, що на черговій сесії міської ради буде розглядатися проєкт рішення «Про затвердження структури апарату ради та виконавчих органів» і наразі не відомо повноважень новостворених відділів.

ВИСТУПИЛИ:

Саць Л.В., яка поставила на голосування цю пропозицію.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 14 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол.

ВИРІШИЛИ: у тексті Положення про громадський бюджет (бюджет участі) та додатках до нього назви структурних підрозділів виконавчого комітету Володимир - Волинської міської ради замінити на назви та організаційні форми виконавчих органів, з дати введення в дію нової структури апарату ради та виконавчих органів Володимир-Волинської міської ради

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка сказала, що наступна пропозиція пов'язана зі зміною правил правопису, а саме пропонується слово «проект» замінити на слово «проєкт».

ВИСТУПИЛИ:

Саць Л.В., яка поставила на голосування цю пропозицію.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 14 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол.

ВИРІШИЛИ: у тесті Положення про громадський бюджет (бюджет участі) та додатках до нього слово “проект” в усіх відмінках і формах числа замінити на слово “проєкт” у відповідному відмінку і числі.

2. Щодо методу голосування

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка нагадала, що за підсумками анкетування 61.5% підтримали електронне голосування, 37.7% висловилися за паперове та електронне голосування. Повідомила, що у 2017 році голосування було паперове та електронне. Але, так як на

паперове голосування надходило багато скарг щодо зловживань, то членами координаційної ради було прийнято рішення його відмінити з 2018 року голосування тільки електронне. Повідомила, що було вивчено практику інших міст, так у 5 містах (Львів, Луцьк, Коростень, Івано-Франківськ, Київ) голосування електронне через систему "Громадський проєкт". У 9 містах (Суми, Рівне, Тернопіль, Миргород, Вінниця, Жмеринка, Мукачево, Чернігів, Чернівці) голосування електронне та паперове.

Зазначила, що надійшло дві пропозиції по цьому питанню:

1. Залишити без змін у чинній редакції п.7 Положення Про громадський бюджет (бюджет участі м. Володимира-Волинського) розділу VII "Голосування та підрахунок результатів", а саме: "Голосування проводиться через систему Bank ID, ЕЦП та E-mail реєстрацію".

2. Доповнити пп5 п.2 розділу 1 словами: та паперового голосування.

Пункт 7 розділу 7 «Голосування та підрахунок результатів» Положення Про громадський бюджет (бюджет участі м. Володимира-Волинського) доповнити словами: а також шляхом заповнення друкованої версії бланку для голосування, який можна отримати в ЦНАПі або попередньо роздрукувати з офіційного сайту міської ради. Голосування шляхом заповнення друкованої версії бланку проводиться у центрі надання адміністративних послуг особисто громадянином при пред'явленні паспорта. Результати паперового голосування вносяться управлінням економічного розвитку та інвестицій в електронну систему на наступний робочий день після дня голосування. Розпорядженням міського голови визначаються особи та графік щодо прийому паперового голосування.

ВИСТУПИЛИ:

Шейчук Т.М., яка запитала чи може одна особа за обраний проєкт проголосувати двічі, через паперове та електронне голосування.

Субицька О.М., яка відповіла, що ні, так як система «Громадський проєкт» дозволяє проголосувати одній особі за вибраний проєкт тільки один раз. Зазначила, що дані паперового голосування також заносяться у систему «Громадський проєкт» адміністратором системи.

Кулікова Л.В., яка сказала, що при електронному голосуванні значно зменшилась кількість учасників голосування, так як не всі бажаючі були готові голосувати електронним методом. Зазначила, що розуміючи усю складність організації паперового голосування, все ж для людей паперове голосування є значно простішим. Крім того, електронний метод голосування також не є досконалим і у минулому році були фальсифікації при реєстрації через E-mail. Тому, пропонує повернутися до можливості голосування електронним та паперовим методом та знайти такий варіант проведення паперового голосування, щоб унеможливити його фальсифікацію.

Фіщук В.С., який сказав, що підтримує пропозицію Кулікової Л.В. Також, зазначив, що для сіл, які приєдналися до міста, процес голосування новий, тому для них обов'язково потрібно передбачити паперове голосування. Наголосив, що місто має більше переваг під час голосування за рахунок тих хто голосує, так як у селах менша кількість населення.

Саць Л.В., яка запитала старост сіл чи є для них є доцільним і кращим зробити у перший рік голосування паперове та електронне голосування і чи зможуть вони організувати на місцях паперове голосування.

Шейчук Т.М., яка відповіла, що для жителів сіл краще паперове голосування, яке можна організувати у ЦНАПіх.

Митошоп Н.С., яка сказала, що потрібно підтримувати електронні технології, а не повертатись до паперового голосування. Та зазначила, що у селах краще організувати пункт допомоги, де можна проголосувати електронним методом.

Горошкевич Р.В., який проінформував, що від того наскільки активно автор агітує людей голосувати за свій проєкт залежить чи виграє проєкт. Сказав, що на його думку у селі легше організувати людей голосувати, ніж у місті. Однак, він підтримує можливість голосувати паперовим методом.

Саць Л.В., яка запропонувала проголосувати за обидві подані пропозиції та поставили на голосування першу пропозицію: Залишити без змін у чинній редакції п.7 Положення Про громадський бюджет (бюджет участі м. Володимира-Волинського) розділу VII “Голосування та підрахунок результатів” , а саме: “Голосування проводиться через систему Bank ID, ЕЦП та E-mail реєстрацію.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 6 чол., Проти - 7 чол., Утрималось - 1 чол.

ВИРІШИЛИ: пропозицію не підтримати.

СЛУХАЛИ :

Саць Л.В., яка поставила на голосування другу пропозицію: Доповнити пп.5 п.2 розділу 1 словами: та паперового голосування.

Пункт 7 розділу 7 «Голосування та підрахунок результатів» Положення Про громадський бюджет (бюджет участі м. Володимира-Волинського) доповнити словами: а також шляхом заповнення друкованої версії бланку для голосування, який можна отримати в ЦНАПІ або попередньо роздрукувати з офіційного сайту міської ради. Голосування шляхом заповнення друкованої версії бланку проводиться у центрі надання адміністративних послуг особисто громадянином при пред’явленні паспорта. Результати паперового голосування вносяться управлінням економічного розвитку та інвестицій в електронну систему на наступний робочий день після дня голосування. Розпорядженням міського голови визначаються особи та графік прийому паперового голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 чол., Проти - 5 чол., Утрималось - 1 чол.

ВИРІШИЛИ: Доповнити пп.5 п.2 розділу 1 словами: та паперового голосування.

Пункт 7 розділу 7 «Голосування та підрахунок результатів» Положення Про громадський бюджет (бюджет участі м. Володимира-Волинського) доповнити словами: а також шляхом заповнення друкованої версії бланку для голосування, який можна отримати в ЦНАПІ або попередньо роздрукувати з офіційного сайту міської ради. Голосування шляхом заповнення друкованої версії бланку проводиться у центрі надання адміністративних послуг особисто громадянином при пред’явленні паспорта. Результати паперового голосування вносяться управлінням економічного розвитку та інвестицій в електронну систему на наступний робочий день після дня голосування. Розпорядженням міського голови визначаються особи та графік прийому паперового голосування.

3. Щодо визначення верхньої граничної межі бюджету на реалізацію малих проєктів

СЛУХАЛИ :

Субицьку О.М., яка повідомила, що зараз для малих проєктів встановлено межу від

при тому, що загальна сума на реалізацію громадських проєктів щороку росте. Тому, пропонує підтримати пропозицію щодо збільшення верхньої граничної межі до 200 тис.грн.

ВИСТУПИЛИ:

Кулікова Л.В., яка запитала, як змінилася сума виділених коштів на малі проєкти з 2017 року.

Субицьку О.М., яка відповіла, що сума збільшилася у 2,4 рази.

Фіщук В.С., який запропонував встановити межу до 199 тис.грн.

Саць Л.В., яка поставила на голосування пропозицію: малі проєкти - це проєкти, загальна вартість реалізації яких становить від 10 000 до 199 000 грн

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 14 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол.

ВИРІШИЛИ: у пп.2 п.2 розділу 1 цифру 100 000 замінити на цифру 199 000 грн.

4. Щодо визначення верхньої граничної межі бюджету на реалізацію великих проєктів

СЛУХАЛИ :

Субицьку О.М., яка повідомила, що зараз для великих проєктів встановлено межу від 100 001 грн. до 500 000 грн. Зазначила, що на наступний рік планується виділити 1 858 500 грн. на реалізацію великих проєктів. При граничній межі у 500 тис. – це на реалізацію 3-4 проєктів.

ВИСТУПИЛИ:

Томашук І.Г., яка запропонувала встановити граничну межу у сумі 900 000грн., для реалізації в середньому 2 проєктів.

Горошкевич Р.В., який запропонував встановити межу у сумі 700 000грн.

Кулікова Л.В., яка сказала, що потрібно змінити також нижню граничну межу для великих проєктів, так як було підтримано рішення щодо зміни граничної межі для малих проєктів у сумі 199 тис.грн.

Субицьку О.М., яка запропонувала встановити нижню межу у сумі 200 тис.грн.

Саць Л.В., яка запропонувала проголосувати за дві запропонованих пропозиції щодо встановлення граничної межі для великих проєктів у сумі 900 тис.грн. та 700 тис.грн. Поставила на голосування першу пропозицію: великі проєкти - це проєкти, загальна вартість реалізації яких становить від 200 000 до 700 000 грн.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8чол., Проти - 2 чол., Утрималось - 4 чол.

ВИРІШИЛИ: у пп.2 п.2 розділу 1 цифру 100 001 замінити на цифру 200 000, цифру 500 000 замінити на 700 000.

6. Щодо виділення коштів громадського бюджету (бюджету участі) на проєкти, які реалізовуватимуться у багатоквартирних будинках та на прилеглих до них територіях

СЛУХАЛИ :

Субицьку О.М., яка повідомила, що зараз кошти громадського бюджету (бюджету участі) на проєкти, які реалізовуватимуться у бюджетних установах, органах самоорганізації населення, на прибудинкових та прилеглих територіях багатоквартирних будинків не виділяються. Запропонувала підтримати пропозицію щодо виділення коштів громадського бюджету (бюджету участі) на проєкти, які реалізовуватимуться у бюджетних установах, крім проєктів, які спрямовані на ремонт та реконструкцію приміщень.

ВИСТУПИЛИ:

Саць Л.В., яка запропонувала підтримати цю пропозицію та зазначила, що для приєднаних сіл буде краще подавати та реалізовувати проекти біля бюджетних установ.

Томашук І.Г., яка запропонувала доповнити пропозицію словами "та придбання обладнання", щоб унеможливити придбання у окремі класи інтерактивних дошок, мультимедіапроекторів, тощо.

Митюшок Н.С., яка запропонувала розділити кошти у процентному відношенні, окремо для бюджетних установ та на інші проекти.

Кулікова Л.В., яка відповіла, що такий розподіл є у місті Львів.

Куран Н.М., яка сказала, що у м. Львів проекти поділяються за категоріями на «Освітні та медичні проекти» та «Інші проекти»

Субицька О.М., яка відповіла, що у нас набагато менший за обсягом бюджет ніж у м. Львові, тому проводити такий розподіл недоречно.

Саць Л.В., яка поставила на голосування пропозицію: Кошти громадського бюджету (бюджету участі) виділяються на проекти, які реалізовуватимуться у бюджетних установах, крім проектів, які спрямовані на придбання обладнання, ремонт або реконструкцію приміщень.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 11 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 3 чол.

ВИРІШИЛИ: доповнити пп.2п.2розділу 1абзацом «Кошти громадського бюджету (бюджету участі) виділяються на проекти, які реалізовуватимуться у бюджетних установах, крім проектів, які спрямовані на придбання обладнання, ремонт або реконструкцію приміщень»

6. Щодо виділення коштів громадського бюджету (бюджету участі) на проекти, які реалізовуватимуться у багатоквартирних будинках та на прилеглих до них територіях

СЛУХАЛИ :

Субицьку О.М., яка повідомила, що зараз діють обмеження щодо реалізації проектів у органах самоорганізації населення, на прибудинкових та прилеглих територіях багатоквартирних будинків. Сказала, що відповідно до Положення про громадський бюджет проекти мають реалізовуватися на землях та об'єктах, які належать до комунальної власності територіальної громади. Якщо ОСББ має у власності земельну ділянку, то проекти ГБ на ній не реалізовуються.

ВИСТУПИЛИ:

Саць Л.В., яка сказала, що для ОСББ діють різні програми підтримки і вони мають інструменти для покращення своїх територій і будинків.

Томашук І.Г., яка сказала, що багато ОСББ не мають у власності земельних ділянок, а тому вони можуть подавати проекти.

Кулікова Л.В., яка сказала, що у минулому році виключили ОСББ з громадського проекту, з метою збереження справедливої конкуренції між проектами. Так як, ОСББ значно легше зібрати голоси у підтримку свого проекту, ніж на проекти публічного простору.

Фіщук В.С., який запропонував виключити ОСББ з переліку об'єктів, на які поширюється громадський проект.

Саць Л.В., яка поставила на голосування пропозицію: Кошти громадського бюджету (бюджету участі) виділяються на проекти, які реалізовуватимуться на прибудинкових територіях багатоквартирних будинків, які належать до комунальної власності.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 0 чол., Проти - 3 чол., Утрималось - 7 чол. Не голосували – 4 чол.

ВИРІШИЛИ: кошти громадського бюджету (бюджету участі) на проєкти, які реалізовуватимуться у органах самоорганізації населення, на прибудинкових та прилеглих територіях багатоквартирних будинків не виділяються.

7. ЩОДО ЗАБОРОНИ ДЕПУТАТАМ УСІХ РІВНІВ БУТИ АВТОРОМ ПРОЄКТУ

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка повідомила, що надійшла пропозиція позбавити можливості депутатів усіх рівнів подавати проєкти. Сказала, що вивчивши практику інших міст, пропонуємо також заборонити членам Координаційної ради подавати проєкти.

ВИСТУПИЛИ:

Біанов О.І., який сказав, що не бачить потреби приймати таке рішення, так як депутат може подати проєкт під чужим іменем та все одно «пропіаритися».

Кулікова Л.В., яка сказала, що не бачить потреби встановлювати такі обмеження для депутатів, проте підтримує пропозицію, щоб члени Координаційної ради не подавали проєкти, так як вони є зацікавленими особами.

Саць Л.В., яка сказала, що вона підтримує пропозицію щодо заборони депутатам бути авторами проєктів. Депутати наділені певними повноваженнями та мають інструменти, щоб допомагати своїм виборцям, а Громадський бюджет має бути для простих жителів громади.

Горошкевич Р.В., який сказав, що за увесь період дії громадського бюджету тільки троє депутатів подали проєкти.

Саць Л.В., яка поставила на голосування пропозицію: Доповнити пп.3 п.2 розділу 1 реченням «Депутати усіх рівнів та члени Координаційної ради з питань громадського бюджету не можуть бути авторами проєктів»

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 3 чол., Проти -9 чол., Утрималось - 3 чол.

ВИРІШИЛИ: пропозиція не підтримана.

8 . Члени координаційної ради, не голосують під час засідання ради, за власні проєкти, у випадку негативного висновку відповідного підрозділу, якщо проєкт не допущено до голосування, такий проєкт може бути допущено до голосування лише, після захисту його на підсумковій координаційній раді автором проєкту, з обґрунтуванням, та власним баченням його успішної реалізації з урахуванням та усунення зауважень зазначених у негативному висновку.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка повідомила, що розглянувши та вивчивши подану пропозицію, було сформовано дві пропозиції:

1. У разі, якщо автором проєкту є член координаційної ради, то він не бере участі у голосуванні за свій проєкт при затвердженні списків проєктів, які допускаються до голосування.

2. У випадку якщо проєкт отримав негативну оцінку, то такий проєкт може бути допущений до голосування за умови, що автор проєкту на засіданні координаційної ради обґрунтує та представить власне бачення успішної реалізації цього проєкту.

ВИСТУПИЛИ:

Горошкевич Р.В., який запропонував проголосувати окремо за кожну пропозицію.

Саць Л.В., яка поставила на голосування першу пропозицію: «У разі, якщо автором проєкту є член координаційної ради, то він не бере участі у голосуванні за свій проєкт при затвердженні списків проєктів, які допускаються до голосування»

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 13 чол., Проти -0 чол., Утрималось - 1 чол.

ВИРІШИЛИ: розділ 5 «Оцінка та аналіз проєктів» доповнити пунктом 11:

У разі, якщо автором проєкту є член координаційної ради, то він не бере участі у голосуванні за свій проєкт при затвердженні списків проєктів, які допускаються до голосування.

СЛУХАЛИ:

Саць Л.В., яка запропонувала проголосувати за другу частину пропозиції.

ВИСТУПИЛИ:

Горошкевич Р.В., який сказав, що на його думку проєкти, які отримали негативну оцінку структурного підрозділу виконавчого комітету, потрібно виключати з переліку проєктів до голосування, незалежно від того які б аргументи не наводив автор та не допускати такі проєкти до голосування. Щоб не виникало в подальшому випадків, коли структурний відділ дає негативний висновок, в якому вказано, що з технічних причин реалізація проєкту не можлива, а Координаційна рада допускає такий проєкт до голосування.

Кулікова Л.В., яка сказала, що структурні підрозділи мають давати детально обґрунтований висновок, чому проєкт не можна реалізувати, щоб у членів Координаційної ради та автора проєкту не викликало сумнівів у правильності такого висновку.

Томашук І.Г., яка сказала, що відповідно до Бюджетного кодексу головний розпорядник коштів відповідає та проводить оцінку щодо можливості та ефективності використання бюджетних коштів, тому необхідно дослухатися до їх думки.

Саць Л.В., яка сказала, що погоджується з тим, що саме головний розпорядник коштів несе персональну відповідальність за бюджетні кошти та поставила на голосування другу пропозицію: «У випадку якщо проєкт отримав негативну оцінку, то такий проєкт може бути допущений до голосування за умови, що автор проєкту на засіданні координаційної ради обґрунтує та представить власне бачення успішної реалізації цього проєкту»

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 0 чол., Проти -5 чол., Утрималось -9 чол.

ВИРІШИЛИ: пропозицію не підтримати.

9. ЩОДО КІЛЬКОСТІ ПРОЄКТІВ, ЗА ЯКІ МОЖЕ ПРОГОЛОСУВАТИ ОДНА ОСОБА

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка повідомила, що наразі один житель громади, може проголосувати за два проєкти - один великий і один малий. Надійшла пропозиція збільшити кількість таких проєктів до 4(два великих і два малих проєкта).

ВИСТУПИЛИ:

Кулікова Л.В., яка сказала, що можливо жителям міста буде цікавіше голосувати за декілька проєктів.

Саць Л.В., яка поставила на голосування пропозицію: «Кожен житель міста, зазначений у підпункті 3 пункту 2 розділу I цього Положення, може особисто проголосувати за 4 проєкти – два великих і два малих»

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 чол., Проти -4 чол., Утрималось -2 чол.

ВИРІШИЛИ: п.5розділу VII викласти у новій редакції: Кожен житель міста, зазначений у підпункті 5) пункту 2 розділу I цього Положення, може особисто проголосувати за 4 проєкти – два великих і два малих.

10. Щодо повноважень структурних підрозділів при перевірці проєктів за змістом, можливістю реалізації та правильності визначення його вартості.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка зачитала наступну пропозицію: Доповнити пункт 6 розділу 5 «Оцінка та аналіз проєктів» реченням: У разі, якщо під час аналізу проєкту з'ясується, що реалізувати проєкт у запропонованому місці неможливо, то автору проєкту пропонується інше місце реалізації. У разі відмови автора проєкту змінювати місце реалізації проєкту, проєкт в подальшому не розглядається.

ВИСТУПИЛИ:

Саць Л.В., яка запитала чи є зауваження по цьому питанню та поставила на голосування пропозицію: Доповнити пункт 6 розділу 5 «Оцінка та аналіз проєктів» реченням: У разі, якщо під час аналізу проєкту з'ясується, що реалізувати проєкт у запропонованому місці неможливо, то автору проєкту пропонується інше місце реалізації. У разі відмови автора проєкту змінювати місце реалізації проєкту, проєкт в подальшому не розглядається.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 14 чол., Проти -0 чол., Утрималось -0 чол.

ВИРІШИЛИ: Доповнити пункт 6 розділу 5 «Оцінка та аналіз проєктів» реченням: У разі, якщо під час аналізу проєкту з'ясується, що реалізувати проєкт у запропонованому місці неможливо, то автору проєкту пропонується інше місце реалізації. У разі відмови автора проєкту змінювати місце реалізації проєкту, проєкт в подальшому не розглядається.

11. Щодо повноважень Координаційної ради

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка зачитала пропозицію: п.5 розділу 2 «Координаційна рада з питань громадського бюджету (бюджету участі)» викласти у новій редакції: Рішення Координаційної ради приймаються на її засіданнях шляхом відкритого голосування. Рішення вважається прийнятим, якщо за нього проголосували більше половини від загальної кількості присутніх членів Координаційної ради. Протоколи засідань готуються секретарем Координаційної ради, затверджуються її головою (в разі відсутності - заступником). Засідання координаційної ради є правомочним, якщо в його роботі беруть участь не менше половини від загального складу координаційної ради.

ВИСТУПИЛИ:

Кулікова Л.В., яка сказала, що погоджується з другою частиною пропозиції, щоб протоколи підписували тільки голова Координаційної ради та секретар, а не усі члени, так як дійсно складно зібрати швидко усі підписи, щоб оприлюднити протокол у системі Громадський проєкт. Щодо першої частини пропозиції, то не підтримує її. Відповідно до Положення про Координаційну раду засідання є правомочним, якщо в його роботі беруть участь не менше половини від загальної кількості, а це 8 чоловік. Тобто, якщо на засідання прийде 8 членів, то рішення буде прийнятим якщо проголосує 4 особи на її думку - це неправильно. Зазначила, що усі присутні заповнювали анкету щодо членства – тому мають ходити на засідання, а посадові особи – зобов'язані брати участь.

Саць Л.В., яка запропонувала розділити цю пропозицію на дві частини та поставила на голосування першу частину пропозиції: Рішення Координаційної ради приймаються на її засіданнях шляхом відкритого голосування. Рішення вважається прийнятим, якщо за нього проголосували більше половини від загальної кількості присутніх членів Координаційної ради.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 4 чол., Проти -7 чол., Утрималось -3 чол.

ВИРІШИЛИ: пропозицію не підтримати.

СЛУХАЛИ:

Саць Л.В., яка поставила на голосування другу частину пропозиції: Протоколи засідань готуються секретарем Координаційної ради, затверджуються її головою (в разі відсутності - заступником). Засідання координаційної ради є правомочним, якщо в його роботі беруть участь не менше половини від загального складу координаційної ради.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 14 чол., Проти -0 чол., Утрималось -0 чол.

ВИРІШИЛИ: п.5 розділу 2 «Координаційна рада з питань громадського бюджету (бюджету участі)» викласти у новій редакції: Рішення Координаційної ради приймаються на її засіданнях шляхом відкритого голосування. Рішення вважається прийнятим, якщо за нього проголосували більше половини від загальної кількості членів Координаційної ради. Протоколи засідань готуються секретарем Координаційної ради, затверджуються її головою (в разі відсутності - заступником). Засідання координаційної ради є правомочним, якщо в його роботі беруть участь не менше половини від загального складу координаційної ради.

12. Щодо інших змін у зв'язку з утворенням Володимир-Волинської міської територіальної громади

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка сказала, що у чинному Положенні вказано, що подані для фінансування за рахунок коштів громадського бюджету (бюджету участі) проєкти мають відповідати стратегічним цілям розвитку міста, визначеним в Стратегії розвитку міста Володимира – Волинського та бути спрямовані, зокрема, на поліпшення комфорту проживання мешканців та естетичного вигляду міста, сприяти соціально-економічному, культурному і просторовому розвитку. Так як, Стратегія Володимир-Волинської міської територіальної громади не розроблена, а дія чинної Стратегії не поширюється на приєднані села, то пропонується до прийняття нової або внесення змін у чинну це речення викласти у новій редакції, а саме: Подані для фінансування за рахунок коштів громадського бюджету (бюджету участі) проєкти повинні бути спрямовані на поліпшення комфорту проживання мешканців та естетичного вигляду території громади та сприяти соціально-економічному, культурному і просторовому розвитку.

ВИСТУПИЛИ:

Кулікова Л.В., яка запитала чому не можна для території міста залишити діючу Стратегію, а для території приєднаних сіл її не застосовувати.

Куран Н.М., яка відповіла, що система «Громадський проєкт» не відслідковує де територія міста, а де села. При подачі проєктів через електронну систему, необхідно заповнити усі запропоновані пункти заявки, а жителі сіл не зможуть цього зробити, так як на них не поширюється дія Стратегії.

Субицька О.М., яка сказала, що зміни вносяться для того, щоб усі учасники були в однакових умовах.

Саць Л.В., яка поставила на голосування пропозицію: п.4 розділу I «Загальні положення» викласти у новій редакції «Подані для фінансування за рахунок коштів громадського бюджету (бюджету участі) проєкти повинні бути спрямовані на поліпшення комфорту проживання мешканців та естетичного вигляду території громади та сприяти соціально-економічному, культурному і просторовому розвитку. Конкретні напрямки спрямування громадського проєкту (бюджету участі) щорічно

визначаються рішенням виконавчого комітету міської ради після затвердження міського бюджету.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 12 чол., Проти -0 чол., Утрималось -2 чол.

ВИРІШИЛИ: п.4 розділу I «Загальні положення» викласти у новій редакції «Подані для фінансування за рахунок коштів громадського бюджету (бюджету участі) проекти повинні бути спрямовані на поліпшення комфорту проживання мешканців та естетичного вигляду території громади та сприяти соціально-економічному, культурному і просторовому розвитку. Конкретні напрямки спрямування громадського проекту (бюджету участі) щорічно визначаються рішенням виконавчого комітету міської ради після затвердження міського бюджету.

13. Щодо інших змін у зв'язку з утворенням Володимир-Волинської міської територіальної громади

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка сказала, що у Положенні зазначено, що проект має відповідати стратегічним та операційним цілям розвитку міста. Так як вже зазначалося, що дія Стратегії міста не поширюється на приєднані села, пропонуємо дане речення виключити та внести відповідні зміни у додатки до Положення.

ВИСТУПИЛИ:

Саць Л.В., яка поставила на голосування пропозицію: пп.4) п.4 розділу IV «Подання проектів» - виключити.

У додатку 1 до Положення про громадський бюджет (бюджет участі) “Форма проекту, реалізація якого планується за рахунок коштів громадського бюджету ” пп.5 п.10 “Відповідність проекту Стратегії розвитку міста Володимира- Волинського на 2017-2027 роки” - виключити.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 13 чол., Проти -0 чол., Утрималось -1 чол.

ВИРІШИЛИ: пп.4)п.4 розділу IV «Подання проектів» - виключити.

У додатку 1 до Положення про громадський бюджет (бюджет участі) “Форма проекту, реалізація якого планується за рахунок коштів громадського бюджету ” пп.5 п.10 “Відповідність проекту Стратегії розвитку міста Володимира- Волинського на 2017-2027 роки” - виключити.

14. ІНШІ ЗМІНИ

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка сказала, що з метою приведення у відповідність тексту Положення пропонуємо речення «При поданні проекту у електронному вигляді, автор вносить серію і номер зазначених документів до електронної системи та прикріплює їх скановану копію» замінити на «При поданні проекту у електронному вигляді, автор вносить серію і номер паспорту або номер ID –картки до електронної системи та прикріплює їх скановану копію»

ВИСТУПИЛИ:

Саць Л.В., яка поставила на голосування пропозицію: При поданні проекту у електронному вигляді, автор вносить серію і номер паспорту або номер ID –картки до електронної системи та прикріплює їх скановану копію.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 14чол., Проти -0 чол., Утрималось -0 чол.

ВИРІШИЛИ: пп.2 п.1 розділу IV «Подання проєктів» викласти у новій редакції: При поданні проєкту у електронному вигляді, автор вносить серію і номер паспорту або номер ID –картки до електронної системи та прикріплює їх скановану копію.

15. ІНШІ ЗМІНИ

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка зачитала наступну пропозицію: п.6 розділу IV «Подання проєктів» викласти у новій редакції: Терміни подачі проєктів становить 30 днів з 01 по 30 травня року. У разі необхідності термін подачі проєктів може бути продовжено, рішення про це приймається на засіданні Координаційної ради та затверджуються розпорядженням міського голови. Сказала, що у чинному Положенні цей пункт звучить так: Термін подачі проєктів становить 30 днів з 01 по 30 травня року, що передус наступному бюджетному року. В 2017 році - з 1 серпня по 11 вересня. У разі необхідності термін подачі проєктів може бути продовжено, рішення про це приймається на засіданні Координаційної ради та затверджуються розпорядженням міського голови."

ВИСТУПИЛИ:

Кулікова Л.В., яка запитала в чому суть таких змін?

Саць Л.В., яка відповіла, що не зовсім зрозуміло, що значить вислів «передус наступному бюджетному року» і як він стосується подачі проєктів.

Кулікова Л.В., яка відповіла, що проєкти подаються у поточному році, а реалізуються у наступному.

Саць Л.В., яка відповіла, що у даному реченні не має слова реалізація, а мова йде тільки про подачу проєктів та поставила на голосування пропозицію: **п.6 розділу IV «Подання проєктів» викласти у новій редакції:** Терміни подачі проєктів становить 30 днів з 01 по 30 травня року. У разі необхідності термін подачі проєктів може бути продовжено, рішення про це приймається на засіданні Координаційної ради та затверджуються розпорядженням міського голови

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 10 чол., Проти -1 чол., Утрималось - 3 чол.

ВИРІШИЛИ: п.6 розділу IV «Подання проєктів» викласти у новій редакції:

Терміни подачі проєктів становить 30 днів з 01 по 30 травня року. У разі необхідності термін подачі проєктів може бути продовжено, рішення про це приймається на засіданні Координаційної ради та затверджуються розпорядженням міського голови

16. ІНШІ ЗМІНИ

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка сказала, що пропонують внести уточнення до розділу «Оцінка та аналіз проєктів», а саме замінити слово «проєкт» на «композиція» так як реалізується не сам проєкт, а композиція.

ВИСТУПИЛИ:

Саць Л.В., яка поставила на голосування пропозицію: п.5 розділу V «Оцінка та аналіз проєктів» викласти у новій редакції:

Проекти, якими передбачається встановлення паркових скульптур, вуличних фігур, статуеток, декору, топіар, та ландшафтного дизайну (далі-композиції) мають в обов'язковому порядку погоджуватись з архітектурно-містобудівною радою при управлінні містобудування і архітектури виконавчого комітету міської ради, яка погоджує форми та місце їх розташування. У разі не погодження, архітектурно-містобудівна рада при управлінні містобудування і архітектури має право

запропонувати альтернативне місце та форму реалізації композиції, яке у подальшому погоджується з автором проєкту. У разі відмови автора проєкту вносити зміни до проєкту в частині визначення місця та форми реалізації композиції, такий проєкт не допускається до голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 14 чол., Проти -0 чол., Утрималось -0 чол.

ВИРІШИЛИ: п.5 розділу V «Оцінка та аналіз проєктів» викласти у новій редакції: Проєкти, якими передбачається встановлення паркових скульптур, вуличних фігур, статуеток, декору, топіар, та ландшафтного дизайну (далі-композиції) мають в обов'язковому порядку погоджуватись з архітектурно-містобудівною радою при управлінні містобудування і архітектури виконавчого комітету міської ради, яка погоджує форми та місце їх розташування. У разі не погодження, архітектурно-містобудівна рада при управлінні містобудування і архітектури має право запропонувати альтернативне місце та форму реалізації композиції, яке у подальшому погоджується з автором проєкту. У разі відмови автора проєкту вносити зміни до проєкту в частині визначення місця та форми реалізації композиції, такий проєкт не допускається до голосування.

17. ІНШІ ЗМІНИ

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка зачитала наступну пропозицію п.10 розділу V «Оцінка та аналіз проєктів» викласти у новій редакції: Автори проєктів, які отримали негативну оцінку, повідомляються управлінням економічного розвитку та інвестицій про рішення Координаційної ради щодо недопущення їх проєкту до голосування.

ВИСТУПИЛИ:

Саць Л.В., яка поставила на голосування вищезазначену пропозицію.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 13 чол., Проти -0чол., Утрималось - 1чол.

ВИРІШИЛИ: п.10 розділу V «Оцінка та аналіз проєктів» викласти у новій редакції: Автори проєктів, які отримали негативну оцінку, повідомляються управлінням економічного розвитку та інвестицій про рішення Координаційної ради щодо недопущення їх проєкту до голосування.

СЛУХАЛИ:

Саць Л.В., яка сказала, що були розглянуті усі подані пропозиції та запитала чи є у присутніх свої пропозиції щодо внесення змін до Положення.

ВИСТУПИЛИ:

Фіщук В.С., який запропонував змінити кількісний склад Координаційної ради. Зазначив, що збільшилась територія громади, тому доцільно включити до складу представників приєднаних сіл та обов'язково до складу координаційної ради має входити головний архітектор міста.

Кулікова Л.В., яка сказала, що підтримує таку пропозицію та запропонувала кількість членів збільшити пропорційно кількості представників громадськості та влади.

Субицька О.М., яка відповіла, що до складу координаційної ради включені представники від сіл - старости. Щодо архітектора міста то у Положенні зазначено, що проєкти, якими передбачається встановлення паркових скульптур, вуличних фігур, статуеток, декору, топіар, та ландшафтного дизайну мають в обов'язковому порядку погоджуватись з архітектурно-містобудівною радою при управлінні містобудування і архітектури виконавчого комітету міської ради, яка погоджує форми та місце розташування проєкту.

Фіщук В.С., який запропонував збільшити кількість членів координаційної ради на 4 особи - 2 представника від громадськості та 2 від влади.

Саць Л.В., яка поставила на голосування пропозицію: Збільшити кількість членів координаційної ради до 19 осіб з них: представники структурних підрозділів виконавчого комітету міської ради в кількості 8 осіб та представники громадськості, депутатського корпусу, бізнес середовища в кількості 11 осіб.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 6 чол., Проти -2 чол., Утрималось – 6 чол.

ВИРІШИЛИ: пропозицію не підтримати.

По другому питанню:

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка зачитала перелік пріоритетних напрямів на 2022 рік нагадала результати анкетування та поцікавилась, які є пропозиції по даному питанню.

ВИСТУПИЛИ:

Горошкевич Р.В., який запропонував залишити усі пріоритетні напрямки без змін.

Саць Л.В., яка поставила на голосування пропозицію затвердити на 2022 рік усі пріоритетні напрямки.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 14 чол., Проти – 0чол., Утрималось - 0 чол.

ВИРІШИЛИ: Затвердити наступні пріоритетні напрямки проєктів громадського бюджету (бюджету участі) на 2022 рік:

- безпека та громадський порядок
- велоінфраструктура
- дорожнє господарство
- енергозбереження
- комунальне господарство
- культура та туризм
- навколишнє середовище
- освіта
- охорона здоров'я
- публічний простір
- соціальний захист
- спорт
- телекомунікації, зв'язок та інформаційні технології
- транспорт.

По третьому питанню:

СЛУХАЛИ:

Фіщука В.С., який проінформував, що впродовж 2020 року було реалізовано 5 проєктів на загальну суму 297,6 тис.грн., а саме:

- “Встановлення лавок у парку ім.Ю.Гагаріна”, автор Інна Кожемяко
- “Твій простір” автор Максим Клим'юк
- “Володимир-Волинська літня школа мистецтв” автор Ірина Надюкова - зазначив, що виконавцем цього проєкту є відділ культури і туризму.
- “Спортивний майданчик "sitіСПОРТ"” автор Віра Сергєєва
- “Світло історії! Встановлення прожекторів для підсвітки фасада костелу святих Йоакима і Анни”, автор Андрій Гнатюк.

Ще два проєкти - переможці перебувають на стадії реалізації, а саме:

“Затишний двір” автор Дмитро Юзвенко. «Красивому місту - красивий парк» автор Олена Кандиба. Сказав, що орієнтовний термін завершення робіт - весняний період. По проєкту Капітальний ремонт частини тротуару по вул.Сагайдачного” автор Інна Кожемяко роботи не проводилися.

Інформація про результати реалізації проєктів була представлена на слайдах з коротким описом проєкту та фотографіями.

ВИСТУПИЛИ:

Субицька О.М., яка запитала, як планують реалізовувати проєкт «Капітальний ремонт частини тротуару по вул.Сагайдачного».

Фіщук В.С., який відповів, що подано бюджетний запит на виділення коштів з міського бюджету. Якщо депутати підтримають таку пропозицію – будуть проводити заплановані роботи. Зазначив, що не могли реалізувати цей проєкт у 2020 році, так як на запропонованій проєктом території проводився капітальний ремонт дороги частини вулиці Сагайдачного та роботи по утепленню фасаду будинку вул.Сагайдачного,3.

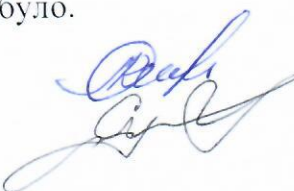
ВИРІШИЛИ:

1.Інформацію по четвертому питанню взяти до відома.

По четвертому питанню: Пропозицій не було.

Голова координаційної ради
Секретар координаційної ради

Присутні члени координаційної ради



Саць Л.В.
Субицька О.М.

Біянов О.І.



Боровець М.П.



Горошкевич Р.В.



Кулікова Л.В.



Лебедь Я.О.



Лозовицька Н.С.



Митошоп Н.С.



Папін В.М.

Самчук А.П.

Томашук І.Г.



Фіщук В.С.



Шейчук Т.М.