

Протокол №4

Засідання Координаційної ради з питань громадського бюджету (бюджету участі) м. Володимира – Волинського

м.Володимир – Волинський
ПРИСУТНІ :

17.08.2020 року

Члени Координаційної ради:

**Горошкевич Роман
Володимирович**

- депутат міської ради, секретар постійної депутатської комісії з питань законності і правопорядку, депутатської діяльності, регламенту, зв'язків з громадськими організаціями та об'єднаннями громадян (за згодою)

**Заєць Володимир
Володимирович**

депутат міської ради, член постійної депутатської комісії з питань освіти, культури, туризму, молоді і спорту, комунікацій та міжнародного співробітництва (за згодою)

**Козловський Богдан
Ігорович**

член студентської ради агротехнічного коледжу (за згодою)

Киба Тарас Ярославович

- начальник управління містобудування та архітектури виконавчого комітету міської ради

**Кулікова Лариса
Володимирівна
Ліщук Ірина Степанівна**

- заступник міського голови виконавчого комітету міської ради
- керуючий справами виконавчого комітету міської ради

**Радкевич Сергій
Леонідович**

- депутат міської ради, член постійної депутатської комісії містобудування, житлово- комунального господарства, інфраструктури, комунальної власності, енергозбереження та земельних відносин (за згодою)

**Савельєв Микола
Григорович**

- депутат міської ради, член постійної депутатської комісії з питань бюджету, фінансів, соціально-економічного розвитку, підприємництва та регуляторної діяльності (за згодою)

**Саць Любов
Володимирівна**

начальник відділу проектної діяльності та міжнародного співробітництва виконавчого комітету міської ради

**Субицька Оксана
Мирославівна
Тимосевич Олег
Олексійович**

- начальник управління економічного розвитку та інвестицій виконавчого комітету міської ради
- депутат міської ради, голова постійної депутатської комісії з питань законності і правопорядку, депутатської діяльності, регламенту, зв'язків з громадськими організаціями та об'єднаннями громадян (за згодою)

**Шевчук Ігор
Володимирович**

- депутат міської ради, голова постійної депутатської комісії з питань охорони здоров'я та екології (за згодою)

ВІДСУТНІ:

Мартинюк Роман

- голова громадської ради при виконавчому

Юрійович
Менкунець Олена
Андріївна
Шибирина Тетяна
Володимиривна

- комітеті міської ради (за згодою)
- член студентської ради педагогічного коледжу ім. А.Кримського (за згодою)
- начальник фінансового управління виконавчого комітету міської ради

Фіщук Віктор Сергійович
Петruk Вячеслав
миколайович
Віслобоков Роман Юрійович

- начальник УЖКГіБ
- Начальник управління освіти, молоді та спорту виконавчого комітету міської ради
- Начальник відділу культури і туризму

Присутні автори проектів

Бутенко Наталія Володимиривна
Гущик Тетяна Миколаївна
Клим'юк Максим Сергійович
Мельничук Вікторія Володимиривна
Панас Наталія Романівна
Стемковський Олександр Володимирович
Тарасюк Олександр Миколайович
Шандалко Наталія Миколаївна

Усього присутні 12 членів координаційної ради.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Остаточне визначення та затвердження списків проектів, які допускаються до голосування та не допускаються до голосування.
2. Заслуховування звіту про стан реалізації проектів переможців громадського бюджету (бюджету участі) у 2020 році
3. Різне

По першому питанню:

СЛУХАЛИ:

1. Кулікову Л.В., яка нагадала присутнім, що Координаційна рада складається з 15 чоловік, з них 6 осіб - представники структурних підрозділів виконавчого комітету міської ради та 9 - представники громадськості, депутатського корпусу, бізнес середовища. Проінформувала, що засідання є правомочним, так як присутні 12 членів координаційної ради і повідомила, що рішення вважається прийнятым, якщо за нього проголосували більше половини від загальної кількості членів Координаційної ради, тобто має бути 8 голосів. Повідомила, що на засідання також запрошенні усі автори проектів та представники структурних підрозділів міської ради, які здійснювали аналіз поданих проектів за змістом, можливістю реалізації та правильністю визначення вартості, і зазначила, що у залі присутні вісім авторів проектів, яким можна задати питання щодо поданих ними проектів.

Проінформувала присутніх про порядок денний та нагадала, що одним з основних завдань Координаційної ради є визначення та затвердження переліку проектів, які допускаються та не допускаються до голосування.

Розповіла про те, що з 1 травня по 15 червня 2020 року тривав прийом проектів громадського бюджету (бюджету участі).

На реалізацію проектів виділено 2 180 000 грн., з них:

- на великі проекти 1 526 000 грн.,

Всього надійшло 22 проекта на загальну суму 4 858 490 грн. , з них:

8 великих проекту на суму 3 615 441 грн.

14 малих проекту на суму 1 243 049 грн.

Проекти подали 16 авторів: 12 жінок та 4 чоловіки.

За наступними пріоритетними напрямами:

Велодорожня інфраструктура – 1 проект

Безпека та громадський порядок – 1 проект

Дорожнє господарство -1 проект

Комунальне господарство – 1 проект

Культура і туризм – 1 проект

Навколошнє середовище -4 проекти

Соціальний захист – 1 проект

Спорт – 2 проекта

Публічний простір -10 проектів

Запропонувала організувати роботу наступним чином: спочатку розглянути проект, який не приймається до розгляду, тоді проекти , які успішно пройшли оцінку, а потім проекти, які отримали негативну оцінку, та надала слово Субицькій О.М.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка ознайомила присутніх з коротким описом проекту №13 «**«Вуличні парасольки»**. Повідомила, що до даного проекту не надано список мешканців міста Володимира-Волинського, які підтримують проект, що реалізовуватиметься за рахунок коштів місцевого бюджету та розділи проекту заповнені неналежним чином. Автору було запропоновано внести зміни протягом 5 робочих днів, з дати отримання зауважень щодо попереднього аналізу проекту. Зміни внесені не були, тому відповідно до Положення про громадський бюджет даний проект не приймається до розгляду.

ВИСТУПИЛИ:

Ліщук І.С., яка запитала чи повідомили автора про необхідність внесення змін.

Субицька О.М., яка відповіла, що автору було надіслано зауваження в електронному вигляді та проведено роз'яснення щодо заповнення проекту під час телефонної розмови.

Кулікова Л.В., яка поставила на голосування питання, щоб відповідно до «Положення про громадський бюджет» даний проект не приймати до розгляду та не допускати до голосування, так як автор на початковому етапі не вніс необхідні корективи.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 11 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 1 чол., Не голосували - 0

ВИРИШИЛИ: проект №13 «**«Вуличні парасольки»** не приймається до розгляду та не допускається до голосування.

СЛУХАЛИ

Субицьку О.М., яка сказала, що усім членам КР роздано списки позитивно та негативно оцінених проектів. Запропонувала перейти до розгляду позитивно оцінених великих проектів та ознайомила присутніх з проектом №8 «**Арт простір**» (таблиця 1 додається)

ВИСТУПИЛИ:

Ліщук І.С., яка поцікавилася чия земельна ділянка.

Віслобоков Р.Ю., який відповів, що земельна ділянка належить до комунальної власності та не перебуває на балансі в відділі культури і туризму.

Ліщук І.С., яка запитала, чи вивчали проект управління архітектури та

Куран Н.М., яка відповіла, що проект розглядався на засіданні архітектурно-містобудівної ради та був нею погоджений з пропозицією доопрацювати.

Горошкевич Р.В., який, як автор проекту, розказав своє бачення щодо реалізації проекту, а саме чому вибрана суцільна огорожа. Зазначив, що варіант встановлення роздільної огорожі також вивчався, проте згідно іх генпланом за КМЦ передбачена дорога. Тому, з метою забезпечення звукоізоляції та задля безпеки публічного простору було вибрано встановлення саме суцільної огорожі.

Радкевич С.Л., який сказав, що має проводитись реконструкція площі чи впишеться цей проект в концепцію площі. Зазначив, що вартість проекту становить 500 тис. грн., чи не виникне знову ситуація, що проект реалізують, а потім будуть проводити реконструкцію площі і бюджетні кошти будуть витрачені дарма.

Кулікова Л.В., яка нагадала, що проект пройшов усі стадії перевірки та отримав позитивну оцінку.

Тимосевич О.О., який сказав, що якщо на слідуючий рік планується проведення реконструкції площі, яка передбачає заміну мереж, то вся площа буде розрита, в тому числі і біля КМЦ, де проектом передбачено облаштування сцени. Тому, не бачить можливості реалізації проекту на вказаній території.

Кулікова Л.В., яка запитала чи готова ПКД на реконструкцію площі.

Киба Т.Я., який відповів, що ні.

Кулікова Л.В., яка поцікавилася, чому встановлення такого майданчика не може бути елементом реконструкції площі.

Киба Т.Я., який відповів, що не бачить перешкод для встановлення такого майданчика та наголосив, що архітектурно-містобудівна рада погодила проект.

Радкевич С.Л., який запитав, які матеріали та роботи входять у вартість кошторису проекту.

Горошкевич Р.В., який дав відповідь на дане питання.

Кулікова Л.В., яка запитала чи є питання до автора проекту та сказала, що якщо по кожному проекту будуть питання то варто голосувати за кожен проект окремо. Усі присутні підтримали таку пропозицію.

Поставила на голосування пропозицію затвердити та включити проект у список проектів, які допускаються до голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 7 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 4 чол., Не голосували - 1 чол.

ВИРИШИЛИ: проект №8 «Арт- простір» затвердити у списку проектів, які не допускаються до голосування.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка ознайомила присутніх з проектом №10 «Парк інтелектуального відпочинку "Легенди Володимира"» (таблиця 1 додається).

ВИСТУПИЛИ:

Стемковський О.В., який детально розказав про реалізацію свого проекту, зазначивши, що сквер ім. Дверницького ідеальне місце для його реалізації.

Заяць В.В., який сказав, що поки не вирішеться питання з граками не варто встановлювати у сквері топіари, інакше буде, як з лавками, які постійно обгаджують граки.

Стемковський О.В., який відповів, що він врахував цю проблему під час підготовки проекту, тому вибрав місця, де немає пташиного послиду, крім того надіється, що в наступному році буде проведено професійне кронування дерев з зачлененням відповідних спеціалістів, що вирішить дану проблему.

Кулікова Л.В., яка запитала, кому буде передано на баланс статуй-топіари.

Фіщук В.С., який повідомив, що в минулому році займався питанням граків. Було найнято високолазів, які познімали усі гнізда, проте це вирішило проблему тільки

на зimu. Тому, іншого шляху боротьби з граками, крім кронування дерев не має. Проте, дане питання є соціально вразливим, багато людей проти проведення таких робіт, тому на даний час вирішили утриматись від таких робіт. Щодо балансоутримувача топіарів, то їх варто передати на баланс музею, так як даний сквер є територією музею.

Тимосевич О.О., який сказав, що в цілому ідея подобається, але запитав де має бути розміщений дитячий майданчик, про який йдеться у висновку архітектурно-містобудівної ради та у кого на балансі він буде.

Киба Т.Я., який відповів, що планом детального планування території дитячий майданчик планується розмістити на місці, де автор пропонує встановити топіар «Закохані».

Стемковський О.В., який проінформував, що не проти перенести дану фігуру у будь-яке інше місце скверу.

Киба Т.Я., який сказав, що встановлення топіарів не зашкодить скверу, якщо їх правильно встановити подалі від ворон та дитячих майданчиків, а в кого вони будуть на балансі вирішиться по мірі їх встановлення.

Кулікова Л.В., яка запитала чи є питання по даному проекту та поставила на голосування пропозицію затвердити та включити проект у список проектів, які допускаються до голосування.

Шевчук І.В., який попросив, занести у протокол, що він підтримує цей проект, але за умови проведення кронування дерев.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 9 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 3 чол., Не голосували -0 чол.

ВИРИШИЛИ: проект №10 «Парк інтелектуального відпочинку "Легенди Володимира"» затвердити у списку проектів, які допускаються до голосування.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка ознайомила присутніх з проектом №15 «Створення символічної архітектурно-природної композиції біля пологового будинку» (таблиця 1 додається).

ВИСТУПИЛИ:

Лішук І.В., яка сказала, що даний об'єкт передбачено встановити на земельній ділянці, яка перебуває на балансі ТМО. Представники ТМО не проти та підтримали даний проект. Але слід зазначити, що вони не фахівці по встановленню скульптур і не знають чи є можливість за таку ціну встановити запропоновану фігуру. Тому, даний проект мали б розглядати спеціалісти, які розуміються у проведенні таких робіт.

Киба Т.Я., який відповів, що проект розглядався на засіданні архітектурно-містобудівної ради, на якому були присутні представники ТМО і заперечень від них не було.

Лішук І.С., яка сказала, що ТМО не проти встановлення скульптури. Але вони не знають чи зможуть реалізувати проект за 260 тис. та з якого матеріалу має бути скульптура. Наголосила, що відповідальність за використання бюджетних коштів несуть головні розпорядники коштів, в даному випадку ТМО, які не є фахівцями по даних роботах.

Тимосевич О.О., який сказав, що на його думку, у структурі міської ради мало б бути створено управління капітального будівництва, яке б займалося такими питаннями.

Кулікова Л.В., яка сказала, що абсолютно погоджується з пропозицією створення у місті відділу капітального будівництва, але так як наразі такого відділу не має, то

виконавцем цього проекту є відділ охорони здоров'я. До речі, подібні проєкти реалізовуються відділом культури, який також не є фахівцем у сфері будівництва. Нагадала, що даний проєкт пройшов перевірку та є позитивно оціненим для включення його у список проєктів для голосування.

Климюк М.С., який запитав, що відповідно до Положення про громадський бюджет заборонено подавати проєкти, які будуть реалізовуватись на території бюджетних установ, то чому допускають до голосування цей проєкт?

Кулікова Л.В., яка відповіла, що цей проєкт не спрямований на покращення матеріально-технічної бази лікарні. Це ж не придбання медичного обладнання чи заміна вікон. А прописати в Положенні усі деталі неможливо. Для того і існує Координаційна рада, щоб вирішувати спірні питання. Запитала чи є питання по даному проєкту та поставила на голосування пропозицію затвердити та включити проєкт у список проєктів, які допускаються до голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 11 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 1 чол., Не голосували -0 чол.

ВИРІШИЛИ: проєкт №15 «Створення символічної архітектурно-природної композиції біля пологового будинку» затвердити у списку проєктів, які допускаються до голосування.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка ознайомила присутніх з проєктом №23 «Безпечні діти, щасливі батьки! Капітальний ремонт елементів благоустрою по вулиці 20-го Липня» (таблиця 1 додається).

ВИСТУПИЛИ:

Радкевич С.Л., який сказав, що по даній вулиці їздять великогабаритні автомобілі, тому варто передбачити щоб вони не зайжджали на цю територію.

Субицька О.М., яка відповіла, що проєктом передбачено облаштування тільки тротуару з встановленням загорожі.

Горошкевич Р.В., який сказав, що такі проєкти варто реалізовувати за бюджетні кошти, а не за кошти бюджету участі.

Саць Л.В., яка відповіла, що у Положенні є такий пріоритетний напрямок, як дорожнє господарство, тому автор має право подати такий проєкт.

Кулікова Л.В., яка запитала чи є питання по даному проєкту та поставила на голосування пропозицію затвердити та включити проєкт у список проєктів, які допускаються до голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 3 чол., Не голосували -1 чол.

ВИРІШИЛИ: проєкт №23 «Безпечні діти, щасливі батьки! Капітальний ремонт елементів благоустрою по вулиці 20-го Липня» затвердити у списку проєктів, які допускаються до голосування.

СЛУХАЛИ:

Кулікову Л.В., яка сказала, що були розглянуті усі позитивно оцінені великі проєкти та повідомила, що відповідно до прийнятого рішення допускаються до голосування такі проєкти: №10 Парк інтелектуального відпочинку "Легенди Володимира", №15 «Створення символічної архітектурно-природної композиції біля пологового будинку» №23 «Безпечні діти, щасливі батьки! Капітальний ремонт елементів благоустрою по вулиці 20-го Липня». Не допускається до голосування проєкт №8 «Арт простір».

ВИСТУПИЛИ:

Тимосевич О.О., який запропонував повернутись до розгляду проєкту №8«Арт простір» та сказав, що обговоривши усі проєкти та зважаючи на те, скільки заходів проводиться біля КМЦ, прийняв рішення підтримати цей проєкт.

Кулікова Л.В., яка сказала, що у залі присутня директор КМЦ Бутенко Наталія та запропонувала послухати її думку щодо проєкту.

Бутенко Н.В., яка сказала, що повністю підтримує проєкт. На її думку він є креативним, потрібним і повністю впишеться в реконструкцію площі, тому просить підтримати даний проєкт.

Радкевич С.Л., який сказав, що у проєкті завищена вартість укладання бруківки і такі роботи можна зробити за 150 тис. грн.

Віслобоков Р.Ю., який сказав, що проєкт буде реалізовуватись виключно через електронну систему «Прозоро».

Клим'юк М.С., який сказав, що головна ідея бюджету участі: це дати можливість людям через голосування впливати на розвиток міста, тому Координаційна рада має дати таку можливість людям.

Кулікова Л.В., яка поставила на голосування пропозицію повернутись до розгляду проєкту № №8 «Арт простір».

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 9 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол., Не голосували -3чол.

ВИРИШИЛИ: повернутись до розгляду проєкту №8 «Арт простір».

Кулікова Л.В., яка поставила на голосування пропозицію затвердити та включити проєкт № 8 «Арт простір» у список проєктів, які допускаються до голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 3 чол., Не голосували -1 чол.

ВИРИШИЛИ: проєкт № 8 «Арт простір» затвердити у списку великих проєктів, які допускаються до голосування.

ВИСТУПИЛИ:

Кулікова Л.В., яка запропонувала перейти до розгляду позитивно оцінених малих проєктів та зазначила, що якщо буде стільки ж питань, як до великих проєктів то варто голосувати за кожен проєкт окремо.

СЛУХАЛИ:

Радкевича С.Л., який запропонував проголосувати за всі позитивно оцінені малі проєкти пакетом щоб дати можливість людям через голосування підтримати проєкти.

Кулікову Л.В., яка поставила на голосування пропозицію заступника голови координаційної ради Радкевича С.Л.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 10 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 1 чол., Не голосували -1 чол.

ВИРИШИЛИ: проголосувати пакетом за малі проєкти, які позитивно оцінені.

СЛУХАЛИ:

Кулікову Л.В., яка зачитала список малих проєктів (таблиця 2 додається) та поставила на голосування питання щодо затвердження списку малих проєктів, які допускаються до голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 12 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0чол., Не голосували -0 чол.

ВИРИШИЛИ: затвердити список малих проєктів, які допускаються до голосування.

Номер проекту	Назва проекту	Автор проекту	Сума
2	«Надійна велопарковка у парку «Слов'янський»	ІРИНА ПИКАЛЮК	38857
5	Доріжка в майбутнє	РОМАН ГОРОШКЕВИЧ	100 000
6	"Володимир без сміття" - поводження з твердими побутовими відходами	ІРИНА КЛІЦУК	78 870
7	Безпечні пішохідні переходи	МАКСИМ КЛИМ'ЮК	99 110
12	Песик ВВ	НАТАЛІЯ ШАНДАЛКО	97 955
16	Центральна зупинка майбутнього	АННА МЕДВЕДЕВА	99 887
17	Різдвяна феерія на головній площі міста	НАТАЛІЯ ПАНАС	100 000
18	Популяризація логотипу міста через встановлення святкових інсталяцій	НАТАЛІЯ ПАНАС	99 500
19	Дитячі сплави на байдарках	ОЛЕКСАНДР ТАРАСЮК	96088
20	Новорічні намистинки для зеленої ялинки	НАТАЛІЯ ПАНАС	99792
22	Квітучі дерева на вул. Луцькій та Драгоманова	КАТЕРИНА ГНАТЮК	99 000

Кулікова Л.В., яка сказала, що наступним етапом є розгляд негативно оцінених проектів та надала слово Субицькій О.М.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка ознайомила присутніх з проектом №3 «Сортувальна станція сміття» (таблиця 3 додається).

ВИСТУПИЛИ:

Мельничук В.В., яка як автор проекту зазначила, що встановлення сортувальної станції сміття є життєво необхідним кроком для нашого міста. Проект розрахований виходячи з мінімальних витрат на встановлення однієї найпростішої лінії сортування сміття.

Кулікова Л.В., яка запитала автора чи потрібно залучати працівників для роботи на даній лінії.

Мельничук В.В., яка відповіла, що потрібно.

Кулікова Л.В., яка сказала, що відповідно до п. 5 розділу IV «Положення про громадський бюджет» проекти, які передбачають для їх реалізації залучення додаткової штатної чисельності до штату бюджетної установи та постійного їх утримання за рахунок коштів місцевого бюджету не приймаються до розгляду.

Мельничук В.В., яка відповіла, що подаючи проект хотіла звернути увагу на дану проблему.

Тимосевич О.О., який сказав, що така проблема існує не тільки у нашему місті, а у всіх містах України. Всі розуміють та глибоко стурбовані ситуацією, але проблема досі не вирішена. Щодо нашого міста то створити робоче місце на КП «Полігон» не складе труднощів було б бажання.

Кулікова Л.В., яка нагадала, що створення робочих місць через громадський проект суперечить Положенню про громадський бюджет.

Фіщук В.С., який сказав, що вивчав питання сортування сміття і детально розказав про механізм його проведення. Щодо даного проєкту, то під час проведення його перевірки надав обґрунтований висновок чому його не можливо реалізувати через бюджет участі.

Кулікова Л.В., яка запитала чи є питання по даному проєкту та поставила на голосування пропозицію виконавця проєкту не вносити проєкт у перелік проєктів для голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 3 чол., Не голосували -1 чол.

ВИРІШИЛИ: **проект №3 «Сортувальна станція сміття» затвердити у списку проєктів, які не допускаються до голосування.**

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка ознайомила присутніх з проєктом №4 «Центр переробки побутового пластику та виготовлення пластикових деталей» (таблиця 3 додається).

ВИСТУПИЛИ:

Мельничук В.В., яка сказала, що через реалізацію даного проєкту пропонує вирішити проблему переробки пластику у місті.

Фіщук В.С., який сказав, що його пропозиція відхилити даний проєкт. Проєктом передбачено придбання двох приміщень для облаштування у них цеху, передбачено також залучення штатних працівників, заведення електроенергетики - це все становить цілий комплекс робіт (підприємство). Сама ідея підпадає під бюджет участі, але реалізувати проєкт за кошти громадського бюджету не можливо.

Лішук І.С., яка запитала чи пропонували автору не передбачати придбання приміщення, а розмістити такий центр в комунальному приміщенні та таким чином здешевити проєкт.

Мельничук В.В., яка відповіла, що вона не заперечує щодо розміщення такого центру у комунальному приміщенні.

Горошкович Р.В., який сказав, що Біоенергетична компанія на цукровому заводі планує займатись переробкою та збором пластику. У них є приміщення і закуплене обладнання та висловив пропозицію, що можливо краще до них здавати на переробку пластик.

Кулікова Л.В., яка поставила на голосування пропозицію включити даний проєкт у перелік проєктів для голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 3 чол., Проти -6 чол., Утрималось - 3 чол., Не голосували -1 чол.

ВИРІШИЛИ: **проект №4 «Центр переробки побутового пластику та виготовлення пластикових деталей»» затвердити у списку проєктів, які не допускаються до голосування.**

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка ознайомила присутніх з проєктом №9 «Велотрек ЕКСТРИМ» (таблиця 3 додається).

ВИСТУПИЛИ:

Тимосевич О.О., який запропонував допустити проєкт до голосування та дати можливість проголосувати жителям міста. Зазначив, що не згідний з тим, що ділянка є технічно не придатна для реалізації проєкту.

Фіщук В.С., який сказав, що автору, для реалізації проєкту, було запропоновано іншу ділянку на території біля стадіону школи №1, проте автор категорично не сприймає інше місце реалізації.

Радкевич С.Л., який запитав чому запропонована територія є технічно непридатна та зазначив, що дану територію можна осушити.

Фіщук В.С., який відповів, що в разі включення у проект проведення осушувальних робіт вартість проекту перевищити граничну межу встановлену для великих проектів. Якщо такі роботи проводити в межах кошторису проекту, то кошти передбачені на облаштування велотреку усі підуть на осушення території. Також зазначив, що саме з метою проведення природного осушення дана ділянка була вибрана для висаджування дерев у межах всеукраїнського проекту «Озеленення України». Наголосив, що для чого проводити такі роботи в болоті, якщо можна вибрати іншу територію.

Кулікова Л.В., яка сказала, що в минулому рому році цей проект успішно пройшов оцінку і брав участь у голосуванні, тому не розуміє чому в цьому році даний проект отримав негативну оцінку.

Радкевич С.Л., який запитав чи може Координаційна рада змінити місце розташування проекту.

Кулікова Л.В., яка відповіла, що тільки за погодженням з автором проекту.

Тимосевич О.О., який сказав, що дерева можна посадити у парку військового містечка.

Кулікова Л.В., яка запропонувала перейти до голосування та поставила на голосування пропозицію допустити даний проект до голосування.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 9 чол., Проти -0 чол., Утрималось - 3 чол., Не голосували -0 чол.

ВИРИШИЛИ: проект №9 «Велотрек ЕКСТРІМ» затвердити у списку проектів, які допускаються до голосування.

ВИСТУПИЛИ:

Фіщук В.С., який запитав, для чого він проводить перевірку проектів щодо можливості їх реалізації, якщо члени Координаційної ради приймають інші рішення та зазначив, що він не відмовляється від реалізації проекту, але реалізувати його у зазначеному місці буде дуже проблематично.

Киба Т.Я., який сказав занести у протокол, що у разі виграшу проекту, для його реалізації об'язково потрібно отримати погодження в Міністерстві культури. Так як згідно історико-архітектурного опорного плану м. Володимир-Волинський запропонована земельна ділянка знаходиться в історичному ареалі міста, що означає, що будь-які перетворення і зміни ландшафтного дизайну передбачають згідно Закону України «Про охорону культурної спадщини» отримання погодження та крім того проведення археологічних розкопок.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка ознайомила присутніх з проектом №11 Стріт –арт об'єкт «Подвиг заради майбутнього» (таблиця 3 додається).

ВИСТУПИЛИ:

Киба Т.Я., який сказав, що архітектурно-містобудівна рада ідею намалювати мурул, який має показувати шану військовим та слугуватиме пам'яттю про полеглих Героїв підтримала, але у зв'язку з тим, що мурул має наноситись на підготовлену поверхню, а стіни житлового будинку на вулиці Поліської Січі, 7 необштукуатурені залізобетонні стінові панелі, необхідно провести утеплення стіни будинку. Утеплення однієї стіни будинку призведе до плісняви, мокрих стін, дисбалансу та руйнації будинку. Тому, автору проекту було рекомендовано змінити місце реалізації проекту.

Клим'юк М.С., який сказав, що він категорично проти перенесення мурулу на іншу будівлю, так як тоді втрачається сенс усього проекту. Зазначив, що передбачено у проекті всі підготовчі роботи по нанесенню мурулу та утепленню будинку. Мурули

стали модними і сучасними навіть у малих містах. Жителі будинку підтримують ідею намалювати мурал. Утеплення однієї стіни будинку також буде поштовхом для ОСББ утеплити увесь будинок в майбутньому. Тому просить допустити проект до голосування.

Кулікова Л.В., яка запитала чи цей будинок ОСББ та зазначила, що громадський бюджет не поширюється на ОСББ.

Клим'юк М.С., який відповів що наразі ОСББ не створено, а тільки планують створити.

Киба Т.Я., який запитав, яка кількість власників квартир підтримує проект.

Клим'юк М.С., який відповів що 70% .

Радкевич С.Л., який сказав, що якщо не можна утеплити стіну будинку то запропонував замовити банер.

Кулікова Л.В., яка сказала, що проектом запропоновано намалювати мурал, що мурали це дійсно круто і є у багатьох містах України.

Фіщук В.С., який сказав, що малювати мурал без утеплення стіни не доцільно, разом з тим відповідно до законодавства утеплювати одну стіну будинку не можна. Для утеплення будинку необхідно провести його енергоаудит та розробити проект термомодернізації. Тільки після проведення повного утеплення будинку, враховуючи вікна, балкони та завершуючи дахом можна малювати мурал. Наголосив, що він за мурали та запропонував змінити місце реалізації проекту.

Саць Л.В., яка поцікавилася, як тоді жителі будинків проводять утеплення тільки своїх квартир.

Фіщук В.С., який відповів, що це різні речі. Є питання використання бюджетних коштів і є утримання власного майна, тому їх не можна порівнювати. Відповідно до порядку використання бюджетних коштів, в тому числі на утеплення будинків, необхідно провести енергоаудит будинку, без нього жодна експертиза не дозволить використати бюджетні кошти.

Ліщук І.С., яка запропонувала намалювати мурал без утеплення будинку.

Кулікова Л.В., яка запитала чи можна без утеплення стіни будинку намалювати мурал.

Киба Т.Я., який відповів, що без утеплення будинку не має гарантії скільки протримається мурал - рік, два або місяць, тому що проблемою усіх панельних будинків є з'єднувальні шви, які постійно "вилітають".

Климюк С.М., який запитав чи прописано у Положенні скільки часу має триматися реалізований об'єкт.

Кулікова Л.В., яка відповіла, що ні але бюджетні кошти мають використовуватися раціонально.

Саць Л.В., яка сказала, що художник при малюванні муралу може «обіграти» такі шви.

Клим'юк М.С., який сказав, що першопочатковий варіант проекту був без утеплення будинку. УЖКГіБ рекомендувало врахувати вартість утеплення стіни будинку, що й було зроблено.

Тимосевич О.О., який запитав скільки вартує провести енергоаудит будинку та запропонував провести енергоаудит будинку та утеплити одну стіну.

Горошкевич Р.В., який відповів, що орієнтовно 15- 20 тис. грн.

Фіщук В.С., який відповів, що будь- яке утеплення є покращення умов проживання мешканців будинку та впливає на ріст вартості житла. Проводити такі роботи за кошти громадського бюджету не можна.

Клим'юк М.С., який сказав, що мурали малюють на будь-якій поверхні та запропонував вилучити з проекту утеплення стіни і попросив підтримати такий варіант проекту.

Радкевич С.Л., який висловив думку, що жителі будинку підтримали проект тому, що він передбачав утеплення будинку.

Клим'юк М.С., який відповів, що під час збору підписів за проект такого пункту не було, а саме під час проведення перевірки проекту було внесено пункт щодо утеплення будинку за рекомендацією УЖКГіБ.

Кулікова Л.В., яка сказала, що вона вважає, що під ідею громадського бюджету підходить саме перший варіант проекту без утеплення будинку.

Ліщук І.С., яка сказала, що повністю підтримує таку пропозицію.

Кулікова Л.В., яка сказала, що автор проекту запропонував виключити з проекту вартість утеплення будинку і допустити до голосування даний проект та запропонувала поставити на голосування таку пропозицію.

Радкевич С.Л., який сказав, що проти такої пропозиції та рекомендував дати автору можливість спочатку доопрацювати проект без утеплення, а тоді його розглянути на позачерговому засідання координаційної ради

Тимосевич О.О., який запропонував не закривати це засідання.

Савельєв М.Г., який запропонував перейти до голосування та сказав, що досить проводити обговорення проекту.

Кулікова Л.В., яка сказала, що якщо автор уточнить бюджет, то проект все одно буде відноситися до великих проектів. У разі якщо КР прийме позитивне рішення допустити проект до голосування, то проект однозначно потрібно доопрацювати, виключивши утеплення будинку. Наголосила, що проект може бути допущений до голосування тільки у такому вигляді у якому КР його погодить. Сказала, що на її думку суттєво не грає ролі чи доопрацює автор проект і ми ще раз зберемося чи ми проголосуємо без утеплення сьогодні, а автор проект доопрацює.

Клим'юк М.С., який сказав, що погоджується переробити проект, врахувавши усі зауваження.

Кулікова Л.В., яка сказала, що є три пропозиції до голосування та запропонувала розглянути їх у такій послідовності у якій вони надходили. Перша пропозиція УЖКГІ Б, який не рекомендує вносити проект у перелік проектів до голосування. Друга пропозиція Радкевича С.Л.- розглянути на позачерговому засідання координаційної ради, третя пропозиція- прийняти рішення сьогодні, давши автору можливість до 19 серпня 2020 року переробити кошторис, виключивши утеплення будинку.

Поставила на голосування першу пропозицію: не вносити проект в перелік проектів для голосування з проведенням робіт по утепленню будинку.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 9 чол., Проти -0 чол., Утрималось - 2 чол., Не голосували -1 чол.

Поставила на голосування пропозицію: продовжити термін засідання координаційної ради до 19 серпня 2020 р.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 10 чол., Проти -0 чол., Утрималось - 1 чол., Не голосували -1 чол.

Поставила на голосування пропозицію: автору дати можливість доопрацювати проект, виключивши утеплення будинку та подати уточнену форму проекту до 19 серпня 2020р.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 9 чол., Проти -0 чол., Утрималось - 2 чол., Не голосували -1 чол.

Ліщук І.С., яка запропонувала проголосувати також за третій варіант, та запитала, що зміниться, якщо КР збереться 19 числа. Тим більше, що автор згідний доопрацювати проект з врахуванням усіх зауваження КР.

Кулікова Л.В., яка поставила на голосування пропозицію допустити проект до голосування, виключивши з проекту роботи по утепленню будинку. Автору подати уточнену форму проекту до 19 серпня 2020 року.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 8 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 3 чол., Не голосували -1 чол.

ВИРИШИЛИ: проект №11 Стріт –арт об'єкт «Подвиг заради майбутнього» затвердити у списку проектів, які допускаються до голосування, при умові якщо автор проекту до 19 серпня надасть уточнену форму проекту, виключивши утеплення будинку.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка ознайомила присутніх з малим проектом №1 «"Берізки" - рекреаційна територія по вул. Т.Г.Шевченка» (таблиця 4 додається).

ВИСТУПИЛИ:

Фішук В.С., який сказав, що автор пропонує облаштування майданчика на болоті.

Кулікова Л.В., яка запитала чи пропонували автору проекту інше місце реалізації проекту.

Куран Н.М., яка відповіла, що пропонували, але автор відмовився від такої пропозиції.

Бутенко Н.В., яка сказала, що там дійсно болотиста місцевість, але поряд стоять будинки, які ж якимось чином не руйнуються. Та запропонувала встановити хоча би 2-4 лавочки, яких не має по цілій вулиці та зазначила, що по даній вулиці ходить багато людей.

Ліщук І.В. яка запитала чи жителі будинків, біля яких планується встановити лавочки, не проти.

Бутенко Н.В., яка сказала, що жителі не проти.

Кулікова Л.В., яка сказала, що наразі розглядається увесь проект, яким передбачено облаштування дитячого майданчика, а не тільки лавок та порадила зібрати підписи та звернутись до Фішука В.С. по питанню встановлення лавок.

Радкевич Л.В., який запропонував посприяти у питанні встановлення лавочок.

Кулікова Л.В., яка поставила на голосування пропозицію УЖКГіБ: не вносити проект в перелік проектів для голосування

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 9 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол., Не голосували -3 чол.

ВИРИШИЛИ: проект №1 «"Берізки" - рекреаційна територія по вул. Т.Г.Шевченка» затвердити у списку проектів, які не допускаються до голосування.

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка ознайомила присутніх з малим проектом №21 «Капітошка» - дитячий майданчик на перехресті вул. Гагаріна та вул. Луцькій». (таблиця 4 додається).

ВИСТУПИЛИ:

Фішук В.С., який сказав, що на земельній ділянці, на якій запропоновано реалізація проекту, знаходяться тепломережі та ростуть дерева. Реалізація проекту без масового видалення дерев не можлива, у зв'язку з чим проект було відхилено та висловив думку, що на території селища цукрового заводу можна знайти кращу ділянку для реалізації проекту.

Кулікова Л.В., яка запитала чи згідна автор змінити місце розташування проекту.

Гущик Т.М., яка відповіла, що згідна змінити місце реалізації, так як пріоритетом є встановлення дитячого майданчика, в зв'язку з тим, що є багато дітей віком до 6 років, а майданчика для ігор не має.

Кулікова Л.В., яка запитала Фішука В.С. чи не буде він заперечувати проти реалізації проекту, якщо автор змінить місце його реалізації.

Фішук В.С., який відповів, що ні, якщо дане місце буде придатне для проведення такого будівництва.

Радкевич С.Л., який запропонував провести голосування так, як проводили за проект Климюка М.С. та дати автору можливість доопрацювати проект до 19 серпня 2020 р.

Кулікова Л.В., яка поставила на голосування пропозицію підтримати даний проект при умові, якщо автор до 19 серпня узгодить з УЖКГіБ інше місце реалізації проекту.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 9 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол., Не голосували -3 чол.

ВИРИШИЛИ: проект №21 «Капітошка» - дитячий майданчик на перехресті вул. Гагаріна та вул. Луцькій» затвердити у списку проектів, які допускаються до голосування, при умові якщо автор проекту до 19 серпня надасть уточнену форму проекту, змінивши місце реалізації проекту та узгодить його з УЖКГіБ.

ВИСТУПИЛИ:

Радкевич С.Л., який сказав, що просить повернутися до голосування по проекту №1 «"Берізки" - рекреаційна територія по вул. Т.Г.Шевченка» оскільки неправильно зрозумів питання, за яке голосували та підтримав пропозицію допомогти з облаштування майданчика у разі виграшу проекту.

Кулікова Л.В., яка поставила на голосування пропозицію повернутись до голосування за проект №1 «"Берізки" - рекреаційна територія по вул. Т.Г.Шевченка»

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 6 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 2 чол., Не голосували - 4 чол.

ВИРИШИЛИ: Рішення не прийнято.

По другому питанню

СЛУХАЛИ:

Субицьку О.М., яка нагадала, що на реалізації знаходиться 8 проектів – переможців громадського бюджету 2019 року. Два великих проекти та шість малих. Сім проектів реалізовує управління житлово-комунального господарства і будівництва та один проект відділ культури .

Фіщука В.С., який сказав, що проект №5 “Капітальний ремонт частини тротуару по вул. Сагайдачного“ передбачає облаштування покриття тротуару від будинку №3 по вул. Сагайдачного до кіоску "Свіжий хліб" по вул. Сагайдачного. У поточному році за рахунок державного дорожнього фонду передбачено кошти на ремонт проїжджої частини вулиці Сагайдачного, в тому числі тієї частини вулиці, яка вказана у громадському проекті, тобто накладаються два проекти. Тому, роботи по даному проекту доцільно проводити після завершення ремонту вулиці Сагайдачного.

ВИСТУПИЛИ:

Тимосевич О.О. який запитав, що значить накладаються два проекти, виходить, що на одну доріжку два рази виділяються бюджетні кошти.

Фіщук В.С., який відповів, що автор коли подавала проект у травні 2019 року не могла передбачити, що в 2020 році будуть передбачені на ту ж ділянку кошти державного бюджету, так само він не міг передбачити таких видатків, про це йому стало відомо у жовтні 2019 року.

Тимосевич О.О., який запитав як буде зрозуміти, де виконані роботи за кошти державного бюджету, а де за кошти бюджету участі.

Фіщук В.С., який відповів, що будуть акти виконаних робіт, з якими можна буде ознайомитися та зазначив, що можливо буде змінена конфігурація доріжки або зменшена вартість проекту.

СЛУХАЛИ:

Фіщука В.С., який сказав, що по проєкту № 1 “Затишний двір“ внесено зміни в проектно-кошторисну документацію, які узгоджені з автором, а саме замість вкладання бруківки на місці, де знаходиться теплова камера, на якій будівельні роботи проводити заборонено, за дані кошти буде поставлено дві лавки та два смітники. Наразі проектно-кошторисна документація на експертизу. Очікуємо до кінця наступного тижня отримати позитивний висновок. Після чого буде оголошено тендер.

Запитань по даному проєкту не було.

СЛУХАЛИ:

Фіщука В.С., який сказав, що по проєкту №4“Встановлення лавок у парку ім. Юрія Гагаріна“ визначилися з місцем встановлення 12 однакових лавок, уклали договір та виконавець виготовив частину лавок. Зазначив, що у зв’язку з карантином роботи було призупинено.

ВИСТУПИЛИ:

Кулікова Л.В., яка запитала коли буде реалізовано проєкт

Фіщук В.С., який відповів, що до кінця серпня роботи передбачені проєктом планують виконати.

СЛУХАЛИ:

Фіщука В.С., який сказав, що проєкт №12 “Твій простір” реалізований. Встановлено лавки паркові та смітники. Загальна вартість проєкту 75800 грн. Запитань по даному проєкту не було.

СЛУХАЛИ:

Фіщука В.С., який сказав, що по проєкту № 11 Спортивний майданчик “sitiСПОРТ“ проведено тендер 11 серпня 2020 року. Участь взяла одна фірма та зазначив, що це повторно оголошений тендер, так як по першому тендерах учасників взагалі не було. Укладання договору планується на 25 серпня 2020 року, після чого приступають до реалізації даного проєкту. Орієнтовано протягом місяці проєкт буде реалізовано.

Запитань по даному проєкту не було.

СЛУХАЛИ:

Фіщука В.С., який сказав, що по проєкту № 6 “Красивому місту-красивий парк“ найкращий термін для посадки саджень – осінній період. Зазначив, що наразі проводиться озеленення парку біля Риловичі тому врахують отриманий досвід під час реалізації даного проєкту. Тому продовжувати реалізацію проєкту планують восени.

ВИСТУПИЛИ:

Радкевич С.Л.., який сказав, що карантинними заходами не було заборонено працювати комунальним підприємствах на свіжому повітрі, у парку, тому цей проєкт міг бути вже реалізований.

Фіщук В.С., який відповів, що карантинні заходи можливо на благоустрій не поширювалися, але поширювалися на реалізацію продукції. Тому, можливості придбати якісний посадковий матеріал не було.

СЛУХАЛИ:

Віслобокова Р.Ю., який розповів, що проєкт № 8“Володимир-Волинська літня школа мистецтв” реалізовано. Загальна сума реалізації проєкту становить 15719 грн. Проведено усі 5 запланованих лекцій, крім того проведено ще одну додаткову. П

СЛУХАЛИ:

Фіщука В.С., який по проєкту №17 “Світло історії! Встановлення прожекторів для підсвітки фасада костелу святих Йоакима і Анни” сказав, що наразі костел підсвічується в тестовому режимі. Проєктом передбачено підсвічування центральної частини фасаду костелу, проте коштів вистачає на підсвічування і тильної сторони фасаду. На даний час проведені розрахункові потреби в матеріалах. Після встановлення усієї підсвітки будуть подані акти виконаних робіт для проведення фінансування.

ВИСТУПИЛИ:

Кулікова Л.В., яка запитала коли планують завершити реалізацію проєкту.

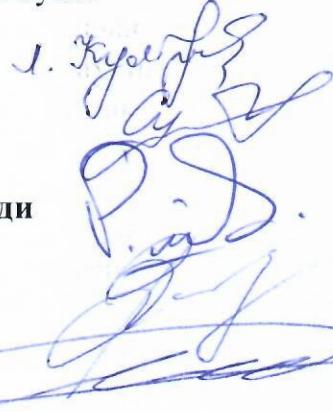
Фіщук В.С., який відповів, що до кінця вересня.

ВИРІШИЛИ:

Інформацію по другому питанню взяти до відома.

По третьому питанню: Пропозицій не було.

Голова координаційної ради



Кулікова Л.В.

Субицька О.М.

Секретар координаційної ради

Присутні члени координаційної ради

Горошкевич Р.В.

Засєць В.В.

Киба Т.Я.

Козловський Б.І.

Ліщук І. С.

Радкевич С.Л.

Саць Л.В.

Савельєв М.Г.

Тимосевич О.О.

Шевчук І.В.

