

**Протокол №1**  
**Засідання Координаційної ради з питань громадського бюджету**  
**(бюджету участі) м. Володимира – Волинського**

м.Володимир – Волинський

27.01.2020 року

**ПРИСУТНІ :**

**Члени Координаційної ради:**

- Киба Тарас Ярославович** - начальник управління містобудування та архітектури виконавчого комітету міської ради
- Козловський Богдан Ігорович** - член студентської ради агротехнічного коледжу (за згодою)
- Кулікова Лариса Володимирівна** - заступник міського голови виконавчого комітету міської ради
- Лішук Ірина Степанівна** - керуючий справами виконавчого комітету міської ради
- Тимосевич Олег Олексійович** - депутат міської ради, голова постійної депутатської комісії з питань законності і правопорядку, депутатської діяльності, регламенту, зв'язків з громадськими організаціями та об'єднаннями громадян (за згодою)
- Радкевич Сергій Леонідович** - депутат міської ради, член постійної депутатської комісії містобудування, житлово- комунального господарства, інфраструктури, комунальної власності, енергозбереження та земельних відносин (за згодою)
- Савельєв Микола Григорович** - депутат міської ради, член постійної депутатської комісії з питань бюджету, фінансів, соціально-економічного розвитку, підприємництва та регуляторної діяльності (за згодою)
- Саць Любов Володимирівна** - начальник відділу проектної діяльності та міжнародного співробітництва виконавчого комітету міської ради
- Субицька Оксана Мирославівна** - начальник управління економічного розвитку та інвестицій виконавчого комітету міської ради
- Шибирин Тетяна Володимирівна** - начальник фінансового управління виконавчого комітету міської ради
- Шевчук Ігор Володимирович** - депутат міської ради, голова постійної депутатської комісії з питань охорони здоров'я та екології (за згодою)
- Відсутні:**
- Горошкевич Роман Володимирович** - депутат міської ради, секретар постійної депутатської комісії з питань законності і правопорядку, депутатської діяльності, регламенту, зв'язків з громадськими організаціями та об'єднаннями громадян (за згодою)
- Заєць Володимир Володимирович** - депутат міської ради, член постійної депутатської комісії з питань освіти, культури, туризму, молоді і спорту, комунікацій та міжнародного співробітництва (за згодою)
- Мартинюк Роман Юрійович** - голова громадської ради при виконавчому комітеті міської ради (за згодою)
- Менкунець Олена Андріївна** - член студентської ради педагогічного коледжу ім. А.Кримського (за згодою)

**Усього присутні 11 чол. координаційної ради**

**Запрошені:**

Фіщук Віктор Сергійович - начальник УЖКГіБ

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Заслуховування звіту про стан реалізації проектів-переможців громадського бюджету (бюджету участі) у 2019 році. (доповідає начальник УЖКГіБ Віктор Фіщук)
2. Обговорення пропозицій змін та доповнень до Положення про громадський бюджет (бюджет участі) за результатами анкетування, узгодження пропозицій змін та доповнень до Положення про громадський бюджет (бюджет участі).
3. Узгодження пріоритетних напрямків проектів громадського бюджету (бюджету участі) на 2021 рік.
4. Різне.

**СЛУХАЛИ:**

**Кулікову Л.В.**, яка повідомила, що засідання є чинним, так як присутні 11 членів координаційної ради і повідомила, що рішення вважається прийнятым, якщо за нього проголосували більше половини від загальної кількості членів Координаційної ради, тобто має бути не менше 8 голосів. Проінформувала про порядок денний та поставила його на голосування.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 11 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол.

**ВИРІШИЛИ:** питання порядку денного підтримати.

**По першому питанню:**

**СЛУХАЛИ:**

**Фіщука В.С.**, який проінформував, що впродовж 2019 року було реалізовано усі 5 проектів –переможців громадського бюджету на загальну суму 866.9 тис. грн. Та детально розповів про кожен реалізований проект, а саме:

- “Пляж - влаштування рекреаційної зони у місці стихійного купання на річці Луга”
- “Квітуче місто. Володимир – вертикальне озеленення підвісними клумбами”
- “Спортивний двір”
- “Парковка у військове містечко”
- “Володимир – основа християнської моралі”.

Інформація про результати реалізації проектів була представлена на слайдах з коротким описом проекту та фотографіями.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Тимосевич О.О.**, який поцікавився по проекту “Пляж - влаштування рекреаційної зони у місці стихійного купання на річці Луга” чи не краще було б вкласти трубу, а не залишати відкритим рівчак.

**Фіщук В.С.**, який відповів, що труби колись лежали, але були дуже замулені, тому було прийнято рішення залишити рівчак відкритий.

**Тимосевич О.О.**, який зазначив, що роботи, які виконані у рамках даного проекту обійшлися надто дорого.

**Кулікова Л.В.**, яка запитала чи біотуалети будуть стаціонарні.

**Фіщук В.С.**, який відповів, що біотуалети зараз зберігаються на КП “Полігон”. Проте були вже використані про проведені святкування Водохреща. Коли розпочнеться літній сезон їх знову встановлять на пляжі.

**Кулікова Л.В.**, яка висловила побажання, щоб УЖКГіБ ретельніше відносилось до перевірки проектів, оскільки від авторів проектів дуже часто надходять нарікання на відхилення від проектів під час їх реалізації.

**Радкевич С.Л.**, який запитав по проекту “Квітуче місто. Володимир – вертикальне озеленення підвісними клумбами” чи можна придбати інші квіти та посадити один раз на рік, а не пересаджувати по декілька раз.

**Фіщук В.С.**, який відповів, що проєктом було передбачено саджати сульфінії або петунії . У 2019 році посадили сульфінії.

**Тимосевич О.О.**, який поцікавився по проєкту “Спортивний двір”, чи дає виробник гарантію на експлуатацію своєї продукції.

**Фіщук В.С.**, який відповів, що не пам'ятає, тому подивиться умови договору та повідомить додатково про гарантійні зобов'язання.

**Тимосевич О.О.**, який запитав по проєкту “Парковка у військове містечко”, де здійснюється нагляд з встановленої камери.

**Фіщук В.С.**, який відповів, що камера підключена до комп'ютера автору проєкту, який і здійснює нагляд.

**Тимосевич О.О.**, який зазначив по проєкту “Володимир – основа християнської моралі”, що практично усі об'єкти, які стосуються громадського бюджету розміщені у центрі міста. Тому варто було б розширити уяву про громадський простір.

#### **ВИРІШИЛИ:**

- 1.Інформацію по першому питанню взяти до відома.

#### **По другому питанню:**

##### **СЛУХАЛИ:**

**Кулікову Л.В.**, яка повідомила присутніх, що Анкета щодо оновлення Положення по громадському бюджету (бюджету участі) була розміщена у групі “Громадський проект Володимир-Волинський” та поширина у соціальній мережі фейсбуку. Крім того було зафіксовано всі пропозиції, які змогли побачити в обговоренні наших постів у соціальній мережі фейсбуку.

З метою вивчення практики інших міст України, в яких запроваджено громадський бюджет, було проаналізовано Положення по громадському бюджету 14 міст України (Львів, Суми, Луцьк, Коростень, Рівне, Тернопіль, Івано-Франківськ, Миргород, Вінниця, Жмеринка, Мукачево, Чернігів, Чернівці, Київ).

Повідомила, що всього надійшло 19 анкет: 18 надійшло електронною формою та 1 анкета у паперовому вигляді. 8 громадян взяли участь у обговоренні постів у соціальній мережі. Зачитала результати анкетування (інформація додається) та запропонувала розглянути усі подані пропозиції щодо внесення змін та доповнень до Положення про громадський бюджет (бюджет участі). Зокрема:

##### **- перша пропозиція “ЩОДО МЕТОДУ ГОЛОСУВАННЯ”**

Зазначила, що надійшло дві пропозиції:

1. Залишити без змін у чинній редакції п.7 Положення Про громадський бюджет ( бюджет участі м. Володимира-Волинського ) розділу VII “Голосування та підрахунок результатів”, а саме: “Голосування проводиться через систему Bank ID, ЕЦП та E-mail реєстрацію ( для осіб які, зареєстровані в м. Володимира-Волинський)”.
2. Доповнити пп5 п.2 розділу 1 словами та паперового голосування.

Пункт 2 розділу 1 «Загальні положення» доповнити підпунктом 8) «пункт голосування – Центр надання адміністративних послуг». Пункт 7 розділу 7 «Голосування та підрахунок результатів» Положення Про громадський бюджет ( бюджет участі м. Володимира-Волинського ) доповнити словами: а також шляхом заповнення друкованої версії бланку для голосування, який можна отримати в ЦНАПІ або попередньо роздрукувати з офіційного сайту міської ради. Голосування шляхом заповнення друкованої версії бланку проводиться у центрі надання адміністративних послуг особисто громадянином при пред'явленні паспорта. Друкована версія голосування приймається в робочий день до 17.15 год., а у п'ятницю до 16.00год.( обід з 13.00 до 14.00 год.) Результати паперового голосування вносяться управлінням економічного розвитку та інвестицій в електронну систему на наступний робочий день після дня голосування. Розпорядженням міського голови визначаються особи та графік щодо прийому паперового голосування.

Нагадала, що електронне голосування при анкетуванні підтримали 63 % , паперове та електронне голосування підтримали 37%. Повідомила, що у 5 містах (Львів, Луцьк, Коростень, Івано-Франківськ,Київ) голосування електронне через систему “Громадський проєкт”. У 9 містах (Суми, Рівне, Тернопіль,Миргород, Вінниця, Жмеринка, Мукачево,

Чернігів, Чернівці) голосування електронне та паперове. Запитала присутніх чи є ще пропозиції.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Ліщук І.С.**, яка запропонувала залишити як є зараз.

**Кулікова Л.В.**, яка відповіла, що “як є зараз” це пропозиція 1 та зазначила, що якщо буде підтримана перша пропозиція то потреба голосувати за другу пропозицію відпаде.

Поставила на голосування першу пропозицію:

Залишити без змін у чинній редакції п.7 Положення Про громадський бюджет ( бюджет участі м. Володимира-Волинського ) розділу VII “Голосування та підрахунок результатів”, а саме: “Голосування проводиться через систему Bank ID, ЕЦП та E-mail реєстрацію ( для осіб які, зареєстровані в м. Володимир-Волинський)”.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 10 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 1 чол.

**ВИРІШИЛИ:** Залишити без змін у чинній редакції п.7 Положення Про громадський бюджет ( бюджет участі м. Володимира-Волинського ) розділу VII “Голосування та підрахунок результатів”, а саме: “Голосування проводиться через систему Bank ID, ЕЦП та E-mail реєстрацію ( для осіб які, зареєстровані в м. Володимир-Волинський)”.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Радкевич С.Л.** який запропонував проголосувати і за другу пропозицію.

**Кулікова Л.В.**, яка поставила на голосування пропозицію 2:

Доповнити пп5 п.2 розділу 1 словами та паперового голосування.

Пункт 2 розділу 1 «Загальні положення» доповнити підпунктом 8) «пункт голосування – Центр надання адміністративних послуг». Пункт 7 розділу 7 «Голосування та підрахунок результатів» Положення Про громадський бюджет ( бюджет участі м. Володимира-Волинського ) доповнити словами: а також шляхом заповнення друкованої версії бланку для голосування, який можна отримати в ЦНАПІ або попередньо роздрукувати з офіційного сайту міської ради. Голосування шляхом заповнення друкованої версії бланку проводиться у центрі надання адміністративних послуг особисто громадянином при пред'явленні паспорта. Друкована версія голосування приймається в робочий день до 17.15 год., а у п'ятницю до 16.00год.( обід з 13.00 до 14.00 год.) Результати паперового голосування вносяться управлінням економічного розвитку та інвестицій в електронну систему на наступний робочий день після дня голосування. Розпорядженням міського голови визначаються особи та графік щодо прийому паперового голосування.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 1 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 10 чол.

**ВИРІШИЛИ:** пропозиція 2 не підтримана.

**- друга пропозиція: “ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ ВЕРХНЬОЇ ГРАНИЧНОЇ МЕЖІ БЮДЖЕТУ НА РЕАЛІЗАЦІЮ МАЛИХ ПРОЄКТІВ”**

**СЛУХАЛИ:**

**Кулікову Л.В.**, яка нагадала, що за збільшення верхньої граничної межі бюджету на реалізацію малих проектів 63 % - проголосували за збільшення межі, 37% - вважають, що не потрібно збільшувати таку межу. Зазначила, що зараз у нас межа становить до 100 тис. грн. Повідомила присутніх про граничну межу на малі проекти по містам: м. Миргород до 100 000 грн., м. Жмеринка до 50 000 грн. м. Мукачево до 300 000 грн.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Тимосевич О.О.**, який сказав, що межа у 100 тис. грн. є достатньою для малих проектів.

**Кулікова Л.В.**, яка запитала чи є ще пропозиції та поставила на голосування питання: “Про збільшення верхньої граничної межі малих проектів”

**ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 1 чол., Проти - 3 чол., Утрималось - 7 чол.

**ВИРІШИЛИ:** Залишити верхню граничну межу бюджету на реалізацію малих проектів

без змін (від 10 до 100 тис. грн.).

**- третя пропозиція: “ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ ВЕРХНЬОЇ ГРАНИЧНОЇ МЕЖІ БЮДЖЕТУ НА РЕАЛІЗАЦІЮ ВЕЛИКИХ ПРОЄКТІВ”  
СЛУХАЛИ:**

**Кулікову Л.В.**, яка нагадала, що за збільшення верхньої граничної межі бюджету на реалізацію великих проектів 74 % - проголосували за збільшення межі, 26 % - вважають, що не потрібно збільшувати таку межу. Проінформувала про граничну межу на великі проекти по містам: м. Миргород від 100 000 грн., м. Жмеринка до 200 000 грн. м. Мукачево до 800 000 грн. Зазначила, що зараз у нас межа становить до 500 тис. грн.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Тимосевич О.О.**, який запропонував збільшити межу проекту на 100 тис. грн.. та поцікавився скільки передбачено коштів на реалізацію проектів на 2021 рік.

**Куран Н.М.**, яка відповіла, що на реалізацію проектів передбачено 2180 тис. грн., в тому числі на малі проекти -654 тис. грн., а на великі -1526 тис. грн.

**Кулікова Л.В.**, яка повідомила, що в межах обсягу фінансування у 2019 році виграли два великі проекти. Запропонувала визначитись чи потрібно збільшувати межу, а вже тоді визначатись з сумою. Поставила на голосування питання: “Про збільшення верхньої граничної межі на великі проекти”.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 4 чол., Проти – 0 чол., Утрималось - 7 чол.

**ВИРІШИЛИ:** Залишити верхню граничну межу бюджету на реалізацію великих проектів без змін (від 100 001 до 500 000 грн.).

**- четверта пропозиція “ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ ТЕРМІНУ “АВТОР ПРОЄКТУ”**

**СЛУХАЛИ:**

**Кулікову Л.В.**, яка проінформувала, що таких пропозицій надійшло дві. Зазначила, що узагальнивши подані пропозиції пропонуємо для розгляду наступне визначення терміну “Автор проєкту” - це фізична особа, яка досягла 16 річного віку (станом на дату подання проєкту) та є громадянином України, створила ідею щодо покращення м. Володимира-Волинського та оформила її у вигляді проєкту відповідно до вимог Положення про громадський бюджет (бюджет участі) м. Володимира-Волинського. Повідомила, що у 9 містах (Львів, Суми, Коростень, Тернопіль, Івано-Франківськ, Вінниця, Чернігів, Чернівці, Київ) автором проєкту може бути житель будь-якого міста України, віком від 16 (18) років, який є громадянином України, та подав проєкт для участі в конкурсі «Громадський бюджет». У 3 містах (Суми, Рівне, Миргород) автором може бути фізична особа віком від 14 років.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Савельєв М.Г.**, який зазначив, що 16 років це мало, та запропонував встановити вік автора проєкту з 18 років і запропонував поставити це питання на голосування.

**Кулікова Л.В.**, яка поставила на голосування пропозицію Савельєва М.Г., встановити вік автора проєкту з 18 років.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 8 чол., Проти – 0 чол., Утрималось - 3 чол.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Ліщук І.С.**, яка сказала, що треба активізувати жителів міста, а не залучати жителів інших міст.

**Тимосевич О.О.**, який сказав, що це можливість подати проєкти жителям нашого міста, які прописані у інших населених пунктах.

**Савельєв М.Г.**, який сказав, що він проти обмеження географією бажаючих подати проєкт, та зазначив, що подані проєкти усе одно будуть реалізовані на території міста.

**Кулікова Л.В.**, яка поставила на голосування уточнену пропозицію: “Автор проєкту” - це фізична особа, яка досягла 18 річного віку (станом на дату подання проєкту) та є громадянином України, створила ідею щодо покращення м. Володимира-Волинського та оформила її у вигляді проєкту відповідно до вимог Положення про громадський бюджет (бюджет участі) м. Володимира-Волинського

**ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 10 чол., Проти – 0 чол., Утрималось - 1чол.

**ВИРИШИЛИ:** підпункт 3 пункту 2 розділу I “Загальні положення” Положення про громадський бюджет (бюджет участі) викласти у новій редакції: «“Автор проекту” - це фізична особа, яка досягла 18 річного віку (станом на дату подання проєкту ) та є громадянином України, створила ідею щодо покращення м. Володимира-Волинського та оформила її у вигляді проєкту відповідно до вимог Положення про громадський бюджет (бюджет участі) м. Володимира-Волинського»

**- п'ята пропозиція “ВКЛЮЧИТИ РОЗВИВАЮЧІ СТУДІЇ”****СЛУХАЛИ:**

**Кулікову Л.В.**, яка повідомила, що у пріоритетних напрямках проєктів громадського бюджету (бюджету участі) є пріоритет освіта, яким передбачено організація просвітницьких заходів, тренінгів, курсів, семінарів. Запитала присутніх чи є інші пропозиції.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Савельєв М.Г.**, який запропонував підтримати дану пропозицію.

**Кулікова Л.В.**, яка поставила на голосування пропозицію включити розвиваючі студії до Пріоритетного напрямку “Освіта”.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 10 чол., Проти – 0 чол., Утрималось - 1чол.

**ВИРИШИЛИ:** Пріоритетний напрямок “Освіта” доповнити словами “Розвиваючих студій”

**- шоста пропозиція “ЩОДО ВИКЛЮЧЕННЯ УЧАСТІ ПРОЄКТІВ, РЕАЛІЗАЦІЯ ЯКИХ ПРИНЕСЕ КОРИСТЬ ОБМежЕНОМУ КОЛУ МЕШКАНЦІВ МІСТА”****СЛУХАЛИ:**

**Кулікову Л.В.**, яка повідомила, що надійшло дві пропозиції:

1. Виключити можливість участі проєктів, реалізація яких принесе користь обмеженому колу мешканців міста (комунальні установи, навчальні заклади, ОСББ тощо). Проектовані нововведення повинні бути ЗАГАЛЬНОДОСТУПНИМИ та забезпечувати потреби значної частини містян. (анкета )

2. ВСІ проекти, пов’язані з ОСББ, кооперативами, багаточисельними установами незалежно від форми власності, під’їзди до будиночків, лавочки біля під’їздів категорично ЗА БО РО НИ ТИ. (фейсбуک)

Проінформувала, що вивчивши досвід інших міст, крім поділу проєктів на великі та малі проекти за обсягом фінансування, такі міста як Львів, Луцьк, Суми, Чернівці розділяють громадські проекти й на інші категорії. У м. Львів великі проекти – це проекти міжрайонного, загальноміського значення, малі проекти - це проекти вуличного, квартирального, районного значення. У м. Луцьк проекти, які будуть спрямовані на покращення матеріально-технічного забезпечення бюджетних установ та закладів та інші проекти. У м. Суми загальноміські проекти - ідеї, що планується реалізовувати у місцях загального користування загальноміського масштабу, у локаціях, що вирізняються певною ексклюзивністю по відношенню до інших територій, відвідувачами яких традиційно є мешканці всього міста, незалежно від місця проживання (наприклад, центр міста, зелені зони відпочинку, історичні місця тощо) та локальні проекти - задуми, що реалізовуватимуться на території певного мікрорайону (кварталу, двору, прилеглої до певного закладу території), відвідувачами яких за сталою практикою є саме мешканці даного мікрорайону. У м. Чернівці великі проекти поділяють на громадські та бюджетні, малі – громадські та бюджетні.

**ВИСТУПИЛИ:**

**Ліщук І.С.**, яка запитала чим відрізняється встановлення лавочок біля будинків, які створили ОСББ та ті, які обслуговуються управлюючою компанією.

**Кулікова Л.В.**, яка зазначила, що відповідно до чинного Положення подання проектів громадського бюджету (бюджету участі) на органи самоорганізації населення –не поширюється).

**Фіщук В.С.**, який сказав що органи самоорганізації населення це юридичні особи. До них відносяться будинкові, вуличні, квартальні комітети, які можуть обслуговуватися управлюючою компанією. ОСББ також відноситься до ОСН.

**Ліщук І.С.**, яка зауважила, що у місті діє Програма сприяння діяльності об'єднань співвласників багатоквартирних будинків, житлово-будівельних кооперативів та органів самоорганізації населення, згідно якої вони можуть покращувати свою інфраструктуру, тому не потрібно кошти громадського бюджету виділяти на реалізацію проектів, таких як встановлення лавочок біля під'їздів.

**Тимосевич О.О.**, який сказав, що потрібно покращувати громадський простір, а не прибудинкові території та вулиці.

**Савельєв М.Г.**, який зазначив, що усі проекти мають бути загальнодоступні.

**Киба Т.Я.** запропонував скласти список пріоритетних територій, на яких будуть реалізовуватися проекти.

**Субицька О.М.**, яка сказала, що проекти можуть бути реалізовані тільки на землях комунальної власності.

**Ліщук І.С.**, яка сказала, що у нас є багато парків на яких потрібно реалізовувати проекти.

**Кулікова Л.В.**, яка зазначила, що мета громадського бюджету активізувати жителів міста, покращення діалогу влади і громади.

**Ліщук І.С.**, яка запропонувала заборонити проекти, які безпосередньо стосуються мешканців багатоквартирних будинків.

**Кулікова Л.В.**, яка запропонувала розділити проекти на локальні та загальноміські.

**Тимосевич О.О.**, який сказав, що непотрібно нічого ділити, та запропонував на проекти які стосуються прибудинкових та прилеглих територій багатоквартирних будинків, кошти не виділяти.

**Савельєв М.Г.**, який запропонував залишити так як є на сьогодні у Положенні.

**Кулікова Л.В.**, яка поставила на голосування пропозицію Савельєва М.Г.

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 5 чол., Проти – 0 чол., Утрималось - 6 чол.

**ВИРІШИЛИ:** Пропозиція не підтримана.

#### **СЛУХАЛИ:**

**Кулікову Л.В.**, як поставила на голосування наступну пропозицію, що кошти громадського бюджету (бюджету участі) на проекти, які реалізовуватимуться у бюджетних установах, органах самоорганізації населення, прибудинкових та прилеглих територіях багатоквартирних будинків не виділяються.

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 9 чол., Проти – 2 чол., Утрималось – 0 чол.

**ВИРІШИЛИ:** у підпункті 2 пункту 2 розділу I “Загальні положення” Положення Про громадський бюджет (бюджет участі) останні два речення викласти у новій редакції: «кошти громадського бюджету (бюджету участі) на проекти, які реалізовуватимуться у бюджетних установах, органах самоорганізації населення, на прибудинкових та прилеглих територіях багатоквартирних будинків не виділяються».

### **- сьома пропозиція “ЩОДО ОБОВЯЗКОВОГО ПОГОДЖЕННЯ ЗАПРОПОНОВАНИХ У ПРОЄКТАХ ПРОПОЗИЦІЙ ІЗ ПРОФІЛЬНИМИ ВІДДІЛІМИ ТА ФАХІВЦЯМИ”**

#### **СЛУХАЛИ:**

**Кулікову Л.В.**, яка зачитала пропозицію наступного змісту: “Проекти, якими передбачається встановлення монументів, пам'ятників, вуличних фігур, статуеток, декору, топіар, скульптур та ландшафтний дизайн мають в обов'язковому порядку погоджуватись з

архітектурно-містобудівною радою при управлінні містобудування і архітектури, яка погоджує форми та місце розташування проекту. У разі не погодження проекту, архітектурно-містобудівна рада має право запропонувати альтернативне місце та форму реалізації проекту, яке у подальшому погоджується з автором проекту. У разі відмови автора проекту вносити зміни до проекту в частинні визначення місця та форми реалізації проекту, такий проект не допускається до голосування”.

#### **ВИСТУПИЛИ:**

**Киба Т.Г.**, який запропонував слова ““монументів та пам’ятників” замінити на “паркових фігур”. Та наголосив, що встановлення пам’ятників та монументів не може бути здійснено за рахунок коштів громадського бюджету. Пам’ятники та монументи встановлюються відповідно до наказу Про затвердження Порядку спорудження (створення) пам'ятників і монументів.

**Савельєв М.Г.**, який запропонував підтримати таку пропозицію.

**Кулікова Л.В.**, яка поставила на голосування уточнену пропозицію: проекти, якими передбачається встановлення паркових скульптур, вуличних фігур, статуеток, декору, топіар, та ландшафтного дизайну мають в обов'язковому порядку погоджуватись з архітектурно-містобудівною радою при управлінні містобудування і архітектури, яка погоджує форми та місце розташування проекту. У разі не погодження проекту, архітектурно-містобудівна рада при управлінні містобудування і архітектури має право запропонувати альтернативне місце та форму реалізації проекту, яке у подальшому погоджується з автором проекту. У разі відмови автора проекту вносити зміни до проекту в частинні визначення місця та форми реалізації проекту, такий проект не допускається до голосування.

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 11 чол., Проти – 0 чол., Утрималось – 0 чол.

**ВИРІШИЛИ:** розділ V “Оцінка та аналіз проектів” доповнити новим пунктом 5 наступного змісту : «Проекти, якими передбачається встановлення паркових скульптур, вуличних фігур, статуеток, декору, топіар, та ландшафтного дизайну мають в обов'язковому порядку погоджуватись з архітектурно-містобудівною радою при управлінні містобудування і архітектури, яка погоджує форми та місце розташування проекту. У разі не погодження проекту, архітектурно-містобудівна рада при управлінні містобудування і архітектури має право запропонувати альтернативне місце та форму реалізації проекту, яке у подальшому погоджується з автором проекту. У разі відмови автора проекту вносити зміни до проекту в частинні визначення місця та форми реалізації проекту, такий проект не допускається до голосування

#### **- восьма пропозиція: “ЩОДО ВСТАНОВЛЕННЯ НИЖНЬОЇ ГРАНИЧНОЇ МЕЖІ КІЛЬКОСТІ ГОЛОСІВ ЗА ОДИН ПРОЄКТ”**

#### **СЛУХАЛИ:**

**Кулікова Л.В.**, яка зазначила, що таких пропозицій надійшло три, а саме:

1. Встановити нижню граничну межу кількості голосів за один проект.
2. Переможець, малий проект не менше 100 голосів. Переможець, великий проект не менше 200 голосів.
3. Переможцями голосування є проекти, які набрали найбільшу кількість голосів за рейтинговою системою, але не менше ніж 1% від населення міста Володимира- Волинського, які мають право приймати участь у виборах, станом на початок відповідного періоду, для 2020 року-279 осіб.

Також зазначила, що у нас така межа не встановлена та проінформувала як у інших містах:

	Великі проекти	Малі проекти
м. Суми	30	15
м. Рівне	500	300
м. Жмеринка	100	50
м. Чернівці	Kількість голосів за проекти, що перемогли в голосуванні, не може бути меншою за кількість підписів в підтримку проекту.	

м. Київ	Проект вартістю до 100тис.-100 голосів Проект до 500 тис. -100 голосів на кожні 100тис. грн. Понад 500 тис. грн. -50 голосів на кожні наступні 100тис. грн.
Львів, ЛуцькКоростень, Тернопіль, Івано-Франківськ, Миргород, Вінниця, Мукачево, Чернігів	Меж не має

#### **ВИСТУПИЛИ:**

**Субицька О.М.**, яка сказала, що у нас встановлена межа тільки для подачі проектів. Великий проект повинен мати попередню підтримку не менше 20 осіб, а малий 10 осіб.

**Киба Т.Я.** який запитав скільки найменше було голосів за проект переможець у 2019 році.

**Кулікова Л.В.**, яка відповіла, що 14 голосів.

**Савельєв М.Г.**, який поцікавився скільки жителів міста взагалі проголосували за проекти у попередніх роках.

**Куран Н.М.**, яка відповіла, що у 2019 році проголосували 1151 осіб, 2018 році-1021 особа, 2017 році-3249 осіб.

**Киба Т.Я.**, який сказав, що обмеження має бути обов'язково.

**Саць Л.В.**, яка поцікавилася чи складно набрати голоси і чи вплине це на якість проектів.

**Кулікова Л.В.**, яка відповіла, що на якість проектів встановлення такої межі не вплине.

**Киба Т.Я.**, який запропонував встановити для малих проектів межу 50 голосів, для великих-100 голосів.

**Кулікова Л.В.**, яка поставила на голосування пропозицію: Кількість голосів за проекти, що перемогли в голосуванні, не може бути меншою для малих проектів за 50 голосів, для великих проектів– за 100 голосів.

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 9 чол., Проти – 1чол., Утрималось - Очол. Не голосував – 1 чол.

#### **ВИРІШИЛИ: пункт 9 розділу VII “Голосування та підрахунок результатів”**

доповнити новим реченням, яке розмістити після першого речення: “ Кількість голосів за проекти, що перемогли в голосуванні, не може бути меншою для малих проектів за 50 голосів, для великих проектів– за 100 голосів.”

#### **По третьому питанню:**

##### **СЛУХАЛИ:**

**Кулікову Л.В.**, яка зачитала перелік пріоритетних напрямів на 2021 рік та поцікавилась які є пропозиції по даному питанню, крім включення до напрямку “освіта” розвиваючих студій, так як дана пропозицій вже підтримана.

##### **ВИСТУПИЛИ:**

**Ліщук I.C.**, яка запропонувала пріоритетний напрямок “засоби масової інформації (створення та розвиток ЗМІ на рівні міста)” виключити з переліку, так як він суперечить вимогам Положення про громадський бюджет.

**Киба Т.Я.**, який запропонував у розшифровці до пріоритетному напрямку “культура та туризм” слова “Реставрація архітектурних пам'яток” виключити.

**Ліщук I.C.**, яка запропонувала у розшифровці до пріоритетного напрямку “охорона здоров'я ”слова “ покращення доступу до медичних установ та доступності отримання медичних послуг ” виключити.

**Кулікова Л.В.**, яка запропонувала розшифровки до пріоритетних напрямів доопрацювати, щоб вони відповідали вимогам Положення, а наразі проголосувати за усі пріоритетні напрями, за виключенням “засоби масової інформації”.

Заперечень щодо такої пропозиції не було.

**Кулікова Л.В.**, яка поставила на голосування пропозицію затвердити на 2021 рік усі пріоритетні напрями крім “засоби масової інформації” та врахувати пропозиції Киби Т.Я. та Ліщук I.C. щодо уточнення розшифровок до пріоритетних напрямків.

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

За – 10 чол., Проти – 1чол., Утрималось - Очол. Не голосував – 1 чол.

**ВИРИШЛИ:**

1. Затвердити наступні пріоритетні напрямки проектів громадського бюджету (бюджету участі) на 2021 рік:
  - безпека та громадський порядок
  - велоінфраструктура
  - дорожнє господарство
  - енергозбереження
  - комунальне господарство
  - культура та туризм
  - навколошнє середовище
  - освіта
  - охорона здоров'я
  - публічний простір
  - соціальний захист
  - спорт
  - телекомунікації, зв'язок та інформаційні технології
  - транспорт.
2. Доручити управлінню економічного розвитку та інвестицій доопрацювати розшифровки до пріоритетних напрямів.

Голова координаційної ради

Кулікова Л.В.

Секретар координаційної ради

Субицька О.М.

Присутні члени координаційної ради

Тимосевич О.О.

Киба Т.Я.

Козловський Б.І.

Ліщук І. С.

Радкевич С.Л.

Савельєв М.Г.

Саць Л.В.

Шевчук І.В.

Шибирин П.В.