

Протокол №5
Засідання Координаційної ради з питань громадського бюджету
(бюджету участі) м. Володимира – Волинського

м.Володимир – Волинський
ПРИСУТНІ :

28.08.2019 року

Члени Координаційної ради:

- | | |
|---|---|
| Горошкевич Роман
Володимирович | - депутат міської ради, секретар постійної депутатської комісії з питань законності і правопорядку, депутатської діяльності, регламенту, зв'язків з громадськими організаціями та об'єднаннями громадян (за згодою) |
| Киба Тарас Ярославович | - начальник управління містобудування та архітектури виконавчого комітету міської ради |
| Кулікова Лариса
Володимирівна | - заступник міського голови виконавчого комітету міської ради |
| Ліщук Ірина Степанівна | - керуючий справами виконавчого комітету міської ради |
| Саць Любов
Володимирівна | - начальник відділу проектної діяльності та міжнародного співробітництва виконавчого комітету міської ради |
| Субицька Оксана
Мирославівна | - начальник управління економічного розвитку та інвестицій виконавчого комітету міської ради |
| Тимосевич Олег
Олексійович | - депутат міської ради, голова постійної депутатської комісії з питань законності і правопорядку, депутатської діяльності, регламенту, зв'язків з громадськими організаціями та об'єднаннями громадян (за згодою) |
| Шибирин Тетяна
Володимирівна | - начальник фінансового управління виконавчого комітету міської ради |
| Шевчук Ігор
Володимирович | - депутат міської ради, голова постійної депутатської комісії з питань охорони здоров'я та екології (за згодою) |
| ВІДСУТНІ: | |
| Заєць Володимир
Володимирович | - депутат міської ради, член постійної депутатської комісії з питань освіти, культури, туризму, молоді і спорту, комунікацій та міжнародного співробітництва (за згодою) |
| Козловський Богдан
Ігорович | - член студентської ради агротехнічного коледжу (за згодою) |
| Мартинюк Роман | - голова громадської ради при виконавчому |

Юрійович
Менкунець Олена
Андріївна
Радкевич Сергій
Леонідович

- комітеті міської ради (за згодою)
- член студентської ради педагогічного коледжу ім. А.Кримського (за згодою)
- депутат міської ради, член постійної депутатської комісії містобудування, житлово-комунального господарства, інфраструктури, комунальної власності, енергозбереження та земельних відносин (за згодою)
- депутат міської ради, член постійної депутатської комісії з питань бюджету, фінансів, соціально-економічного розвитку, підприємництва та регуляторної діяльності (за згодою)

Савельєв Микола
Григорович

Запрошені

Мамалига Сергій
Олексійович
Кузмяк Алла Григорівна

- заступник начальника УЖКГіБ
- Заступник начальника управління освіти, молоді та спорту виконавчого комітету міської ради
- Начальник відділу культури і туризму

Віслобоков Роман
Юрійович

Присутні автори проєктів

Надюкова Ірина
Юзвенко Дмитро

Усього присутні 9 членів координаційної ради.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Остаточне визначення та затвердження списків проєктів, які допускаються до голосування та не допускаються до голосування.
2. Різне

По першому питанню:
СЛУХАЛИ:

1. Кулікову Л.В., яка проінформувала що засідання є правомірним, так як присутні 9 членів координаційної ради і повідомила, що рішення вважається прийнятим, якщо за нього проголосували більше половини від загальної кількості членів Координаційної ради, тобто має бути 8 голосів. Повідомила, що на засідання також запрошені усі автори проєктів та представники структурних підрозділів міської ради, які здійснювали аналіз поданих проєктів за змістом, можливістю реалізації та правильністю визначення вартості і зазначила, що у залі присутні два автори проєктів Надюкова Ірина і Юзвенко Дмитро, яким можна задати питання щодо поданих ними проєктів.

Проінформувала присутніх, про те, що з 1 травня по 1 липня 2019 року тривав прийом проєктів громадського бюджету (бюджету участі).

На реалізацію проєктів виділено 1 620 000 грн., з них:

- на великі проєкти 1 134 000 грн.,

- на малі проекти 486 000 грн.

Всього надійшло 18 проектів на загальну суму 4 499 782 грн.

Проекти подали 10 авторів: 6 жінок та 4 чоловіки.

- **позитивно оцінені 15 проектів на загальну суму 3 832 682 грн., з них**
7 великих проектів на суму – 3 254 869 грн. (номер 1, 5, 7, 10, 14, 15, 18).

8 малих проектів на суму – 577 813 грн. (номер 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 17).

За наступними пріоритетними напрямками:

Комунальне господарство – 2 проекта;

Дорожнє господарство – 3 проекти;

Публічний простір – 7 проектів;

Культура та туризм – 1 проект;

Спорт – 2 проекта.

- **негативно оцінені 3 проекта на загальну суму 667 100 грн.**

1 великий проект на суму – 488 080 грн. (номер 2).

2 малих проекта на суму – 179 020 грн. (номер 3, 16).

За наступними пріоритетними напрямками:

Комунальне господарство – проект № 16 “Посиденьки “

Публічний простір – проект №3 “Центральна зупинка майбутнього”

Освіта –проект № 2 “STEM-лабораторія “Рободім” .

Запропонувала розглядати та голосувати окремо за списки:

1. позитивно оцінених великих проектів

2. позитивно оцінених малих проектів

3. негативно оцінених проектів

СЛУХАЛИ:

1. **Субицьку О.М.**, яка ознайомила усіх присутніх з позитивно оціненими великими проектами та розповіла про короткий опис кожного проекту (таблиця 1 додається).

ВИСТУПИЛИ:

1. **Ліщук І.С.**, яка запитала, чи проект №1 “Затишний двір” не є територією ОСББ?

2. **Мамалига С.О.**, який відповів, що дана земельна ділянка, на який планується реалізовувати проект, є земельною ділянкою загального користування.

3. **Шибирин Т.В.** яка поцікавилась по проекту №7 “Відродження фестивалю “Володимир”, що таке авторитетний майданчик і так як реалізація проекту планується тільки на один рік, що буде з фестивалем далі.

4. **Віслобоков Р.Ю.**, який відповів, що авторитетний майданчик, це умовна назва, спроба реанімувати фестиваль, та в подальшому якщо фестиваль буде підтриманий жителями міста потрібно буде залучати спонсорів та відшукувати кошти у бюджеті міста, щоб проводити його у наступні роки.

5. **Тимосевич О.О.**, який сказав, що фестиваль Володимир вже зарекомендував себе як відомий культурний захід і робити його тільки один рік не правильно.

6. Кулікова Л.В., яка сказала, що автор проекту повинен запропонувати положення цього фестивалю, щоб надалі можна було враховувати це при його проведенні.

7. Ліщук І.С., яка поцікавилась чи вистачить коштів на реалізацію проекту №18 "Велотрек "ЕКСТРИМ"", щоб зробити сучасний майданчик, а не декілька гірок.

8. Киба Т.Я., який зазначив, що на його думку коштів передбачених у проекті на будівництво сучасного велотреку недостатньо.

9. Мамалига С.О., який відповів, що кошторису на даний об'єкт немає. Ми не можемо точно порахувати всіх витрат на асфальтування пагорбів, тому аналізували проект по розрахунку який надав автор.

Кулікова Л.В. поставила на голосування питання щодо затвердження списку великих проектів, які допускаються до голосування:

Номер проекту	Назва проекту	Автор	Бюджет, грн.
1	Затишний двір	Юзвенко Дмитро	460 851
5	Капітальний ремонт частини тротуару по вул. Сагайдачного	Кожемяко Інна	499 994
7	Відродження фестивалю "Володимир"	Шишкін Сергій	498 760
10	Безпека пішоходів-безпека водіїв	Клим'юк Максим	490 911
14	Безпечні діти, щасливі батьки! Капітальний ремонт елементів благоустрою по вулиці 20-го Липня	Гнатюк Андрій	486 150
15	Свіжий подих! Благоустрій у сквері на перехресті вулиці Луцькій та Карбишева	Гнатюк Андрій	480 745
18	Велотрек "ЕКСТРИМ"	Сергєєва Віра	337 458
Всього великих проектів 7			3 254 869

Голосували:

За – 9 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол.

ВИРІШИЛИ: затвердити список великих проектів, які допускаються до голосування.

СЛУХАЛИ:

2. Субицьку О.М., яка ознайомила усіх присутніх з позитивно оціненими малими проектами та розповіла про короткий опис кожного проекту (таблиця 2 додається).

ВИСТУПИЛИ:

1. Тимосевич О.О., який запитав по проекту №4 "Встановлення лавок у парку ім.Юрія Гагаріна", де брали ціни по яких планується закуповувати лавки і які мають бути розміри цих лавок та чи вистачить коштів на встановлення 12 лавок, які передбачені проектом.

2. Ліщук І.С., яка поцікавилась чи встановлення лавок відноситься до капітального будівництва і чи зможе УЖКГіБ його реалізувати.

3. Мамалига О.О., який відповів, що ціни на лавки автор брав з сайтів Інтернету. При перевірці кошторису даного проєкту ціни порівнювали з стандартними лавками, наприклад з такими, які вже встановлені у сквері ім.Дверницького. По другому питанню відповів, що дані роботи відносяться до капітального будівництва та запевнив, що в разі перемоги даного проєкту зможуть його реалізувати та встановити 12 лавок, які передбачено проєктом.

4. Шишин Т.В., яка поцікавилась по проєкту №6 "Красивому місту-красивий парк" чи проєктом передбачено, які саме дерева та кущі пропонується висаджувати та де саме.

5. Субицька О.М., яка сказала, що проєктом передбачено перелік рослин, які планується висаджувати у парку Слов'янський, який зачитала.

6. Тимосевич О.О., який зазначив, що у місті є комунальне підприємство "Троянда", яке має займатись озелененням парку і міста в цілому та порекомендував УЖКГіБ активізувати роботу цього підприємства у даному напрямку.

7. Горошкевич Р.В., який зазначив чи варто реалізовувати даний проєкт, так як люди не цінують та нищать молоді зелені насадження.

8. Тимосевич О.О., який відповів, що такий підхід не є правильним, а треба привчати людей поважати чужу працю та берегти те, що для них роблять.

9. Надюкова І.В., яка, як автор проєкту № 8 "Володимир-Волинська літня школа мистецтв" розповіла, що даний проєкт, має на меті познайомити жителів міста різного віку з різноманітними видами образотворчого мистецтва. Проєктом передбачено запрошення експертів різних галузей образотворчого мистецтва, які будуть проводити лекції та майстер-класи для жителів міста. До участі у проєкті запрошується всі бажаючі. Попередні знання та досвід в образотворчому мистецтві необов'язкові, головне - принести з собою гарний настрій, зацікавленість та бажання навчитися. Участь у проєкті безкоштовна. Протягом 2017-2019 років такий проєкт вже реалізовувався у місті за підтримки гранту, наданого Державним Департаментом США.

10. Ліщук І.С., яка поцікавилась на що саме підуть кошти при реалізації даного проєкту і чи зможе відділ культури та туризму його реалізувати.

11. Надюкова І.В., яка пояснила, що кошти підуть на придбання матеріалів для майстер-класів, відшкодування вартості квитків лекторам та витрати на їх проживання.

12. Віслобоков Р.Ю., який відповів, що в разі перемоги, зможе реалізувати даний проєкт і зазначив, що цей проєкт є популярний серед жителів нашого міста.

13. Ліщук І.С., яка поцікавилась по проєкту №9 "Катальпа бігонієвидна Нана, на вулиці Небесної Сотні" чи передбачені проєктом ліхтарі, які показані на візуалізації і чи можливо змінити місце реалізації проєкту.

14. Субицька О.М., відповіла, що ліхтарі проєктом не передбачені.

15. Кулікова Л.В., яка відповіла, що місце реалізації проєкту обирає автор, і змінити його на даному етапі немає можливості. Рекомендувати автору змінити місце реалізації доцільно було при здійсненні аналізу та оцінки проєкту структурними підрозділами виконавчого комітету. Також зазначила,

що потрібно привести у відповідність візуалізацію проєктів до запланованих заходів.

16. Тимосевич О.О., який запитав по проєкту № 11 “Спортивний майданчик "sitiСПОРТ"” чи передбачено доставку та монтаж спортивного обладнання даним проєктом.

17. Мамалига С.О., який відповів, що доставка та монтаж входять у вартість обладнання. Крім того зазначив, що по проєкту № 12 “Твій простір” та № 13 “Романтичний місток! Відновлення зруйнованого містка у парку "Слов'янський"” візуалізація тільки частково відповідає заходам передбачених проєктами.

18. Тимосевич О.О., Лішук І.С., які звернули увагу присутніх на те, що по проєкту № 13 “Романтичний місток! Відновлення зруйнованого містка у парку "Слов'янський"” візуалізовано місток та прокладена до нього доріжка, а проєктом доріжка не передбачена, хто її має зробити.

19. Мамалига С.О., який відповів, що проєктом передбачено встановлення тільки кованого містка, а доріжка не передбачена.

20. Кулікова Л.В., яка наголосила на необхідності привести візуалізацію проєктів у відповідність до заходів, передбачених проєктами, так як невідповідність візуалізації вводить в оману жителів міста, які будуть голосувати за такий проєкт.

21. Тимосевич О.О., який запитав по проєкту №17 “Світло історії! Встановлення прожекторів для підсвітки фасада костелу святих Йоакима і Анни” чи потрібно дозвіл управління культури ОДА на проведення запропонованих проєктом заходів.

22. Киба Т.Я., який зазначив, що так як костел відноситься до пам'яток архітектури погодження має бути.

23. Кулікова Л.В., яка запропонувала доручити УЖКГіБ звернутись до управління культури, з питань релігій та національностей ОДА та отримати письмову відповідь по даному проєкті, і тільки в разі отримання позитивної відповіді включити даний проєкт в перелік проєктів для голосування.

Кулікова Л.В. поставила на голосування питання, щодо затвердження списків малих проєктів, які допускаються до голосування, крім проєкту №17.

Номер проєкту	Назва проєкту	Автор	Бюджет, грн.
4	Встановлення лавок у парку ім.Юрія Гагаріна	Кожемяко Інна	98600
6	Красивому місту-красивий парк	Кандиба Олена	74900
8	Володимир-Волинська літня школа мистецтв	Надюкова Ірина	27492
9	Катальпа бігонієвидна Нана, на вулиці Небесної Сотні	Гнатюк Андрій	35920
11	Спортивний майданчик Siti Sport	Сергєєва Віра	98350

12	Твій простір	Климюк Максим	99251
13	Романтичний місток! Відновлення зруйнованого містка у парку "Слов'янський".	Гнатюк Андрій	99300
Всього малих проєктів 7			533 813

Голосували:

За – 9 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол.

Кулікова Л.В. поставила на голосування питання щодо включення проєкту №17 до переліку проєктів, які допускаються до голосування в разі отримання позитивної відповіді від управління культури, з питань релігій та національностей ОДА.

Номер проєкту	Назва проєкту	Автор	Бюджет, грн.
17	Світло історії! Встановлення прожекторів для підсвітки фасада костелу святих Йоакима і Анни	Гнатюк Андрій	44000

Голосували:

За – 8 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 1 чол.

ВИРІШИЛИ:

1. Затвердити список малих проєктів, які допускаються до голосування, крім проєкту №17, який буде включений до переліку проєктів, які допускаються до голосування в разі отримання позитивної відповіді від управління культури ОДА.

2. Доручити управлінню житлово-комунального господарства і будівництва підготувати звернення до управління культури ОДА про можливість реалізації проєкту №17 “Світло історії! Встановлення прожекторів для підсвітки фасада костелу святих Йоакима і Анни”.

3. Доручити управлінню економічного розвитку та інвестицій повідомити усіх авторів проєкту про необхідність до 25 вересня 2019 року привести візуалізацію проєктів до реальних заходів, які передбачені проєктами.

СЛУХАЛИ:

3. **Субицьку О.М.**, яка ознайомила усіх присутніх з негативно оціненими проєктами та розповіла про короткий опис кожного проєкту (таблиця 3 додається).

ВИСТУПИЛИ:

1. **Кузмьяк А.Г.**, яка доповіла, що проєкт №2 “STEM-лабораторія “Рободім”” відхилений у зв’язку з тим, що суперечить ст. 7 ЗУ Про громадські об’єднання (структурні підрозділи виконавчого комітету міської ради не можуть бути засновниками громадської організації) та ст.89 Бюджетного кодексу України (видатки на реалізацію проєкту, не відносяться до видатків,

що здійснюються за рахунок коштів місцевого бюджету, зокрема на заклади освіти, які надають освітні послуги на платній основі).

2. **Кулікова Л.В.**, яка зазначила, що начальник управління освіти, молоді та спорту зустрічався з автором проєкту Митошоп Наталією та пояснив їй причини відмови, претензій автор не мала до наданого висновку.

3. **Тимосевич О.О.**, який запитав де саме мав бути реалізований даний проєкт.

4. **Кузмяк А.Г.**, яка відповіла, що місце реалізації - це орендоване приміщення, перевага надається 1 поверху, яке на даний час не визначено.

5. **Субицька О.М.**, яка повідомила, що проєктом передбачалось знайти приміщення, закупити обладнання та передати його громадській організації. Послуги за навчання мали бути платні.

6. **Віслобоков Р.Ю.**, зазначив, що не всі батьки мають змогу платити за навчання дітей у таких гуртках.

7. **Субицька О.М.** яка проінформувала, що проєкт №3 "Центральна зупинка майбутнього" відхилений так як, автор не вніс необхідні корективи протягом 5 робочих днів, з дати отримання зауважень щодо аналізу проєкту та проєкт № 16 "Посиденьки" відхилений, так як згідно "Положення про Громадський бюджет" подання проєктів на ОСББ не поширюється (проєкт подано на прибудинкову територію ОСББ). Оцінку проєкту здійснювало УЖКГ і Б.

8. **Юзвенко Д.О.**, який сказав, що не згідний з таким висновком, адже в нього немає документів на право власності даної земельної ділянки, а відповідно до Закону України "Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку" прибудинкова територія — територія навколо багатоквартирного будинку, визначена актом на право власності чи користування земельною ділянкою і призначена для обслуговування багатоквартирного будинку.

9. **Мамалига С.О.**, який відповів, що згідно із Законом України "Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку" прибудинкова територія відноситься до спільного майна багатоквартирного будинку, а управитель багатоквартирного будинку забезпечує належне утримання та ремонт спільного майна багатоквартирного будинку і прибудинкової території та належні умови проживання і задоволення господарсько-побутових потреб, а звідси зроблено висновок що даний проєкт поданий на органи самоорганізації населення.

10. **Тимосевич О.О.**, який зазначив, що документів на право власності прибудинкової території не має в жодного створеного ОСББ міста.

11. **Ліщук І.С.**, яка наголосила, що результатом реалізації проєкту, будуть користуватись тільки жителі даного будинку, а отже даний проєкт не є загальнодоступним.

12. **Шиbirин Т.І.** яка сказала, що не буде приймати участь у голосуванні по проєкту №16, оскільки проживає в даному ОСББ.

Кулікова Л.В. поставила на голосування питання про затвердження списку проєктів, які не допускаються до голосування по проєкту №2 і №3

Номер проекту	Назва проекту	Автор	Бюджет, грн.
2	STEM-лабораторія "Рободім"	Митошоп Наталія	488 080
3	Центральна зупинка майбутнього	Смерічка Олена	99743
Всього проектів 2			587 823

Голосували:

За -9 чол., Проти - 0 чол., Утрималось - 0 чол.

Кулікова Л.В. поставила на голосування питання про затвердження проекту №16, як такий, що не допускається до голосування

Номер проекту	Назва проекту	Автор	Бюджет, грн.
16	Посиденьки	Юзвенко Дмитро	79277

Голосували:

За -2 чол., Проти - 4 чол., Утрималось - 2 чол., Не брав участі у голосування-1чол.

ВИРІШИЛИ: Затвердити список проектів, які не допускаються до голосування та включити проект №16 до списку проектів, які не допускаються до голосування.

По другому питанню: Питань та зауважень не було.

Голова координаційної ради

Секретар координаційної ради

Присутні члени координаційної ради

Л. Кулікова
О.М. Субицька
Р.В. Горошкевич

Кулікова Л.В.

Субицька О.М.

Горошкевич Р.В.

Т.Я. Киба
Киба Т.Я.

І. С. Ліщук
Ліщук І. С.

Л.В. Саць
Саць Л.В.

О.О. Тимосевич
Тимосевич О.О.

І.В. Шевчук
Шевчук І.В.

Т.В. Шибин
Шибин Т.В.